

**Onderwerp**  
Woo-verzoek verkeersfunctie Zanddijk

**Zaaknummer**  
150977

**Behandeld door**

**Verzonden**

Middelburg, 2 juni 2022

Geachte [REDACTED],

Op 9 mei 2022 heeft u Gedeputeerde Staten op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om informatie over Zanddijk.

Op 10 mei 2022 is de ontvangst bevestigd van uw Woo-verzoek.

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op uw Woo-verzoek.

#### **Inhoud van uw verzoek**

In uw Woo-verzoek vraagt u om informatie het besluit van Gedeputeerde Staten toe te zenden, alsmede de onderliggende stukken als bijvoorbeeld de diverse adviezen, om aandacht te vragen voor de bestemming van de dijken die tevens een verkeersfunctie hebben bij de gemeente Reimerswaal.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van Gedeputeerde Staten. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen.

Gelet op deze zoekslag is/zijn ondergenoemde document(en) aangetroffen:

- Mail met aanbieden van de opmerkingen voorontwerp Buitengebied Reimerswaal
- De hierboven genoemde opmerkingen
- Gemandateerd besluit van Gedeputeerde Staten ten aanzien van het aanbieden van de opmerkingen

Deze documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen.

### **Overwegingen**

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Bovendien is van belang op te merken dat in beginsel per eenheid van een document, zoals een alinea, moet worden beoordeeld of het belang van openbaarmaking van informatie opweegt tegen het belang van voornoemde weigeringsgronden en beperkingen.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

#### *Grenzen aan openbaarheid*

De documenten worden dan ook (gedeeltelijk) niet openbaar gemaakt. De motivering voor het weglaten van deze gegevens is gelegen in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen zoals genoemd in de Woo.

#### *Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarderwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Van de persoonlijke levenssfeer is ook sprake, wanneer de betrokkene(n) is/zijn overleden. Anders gezegd, het overlijden van betrokkene(n) maakt niet dat geen sprake meer is van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij is wel van belang dat de gevraagde gegevens zien op de periode dat betrokkene(n) in leven was/waren.

## **(Gedeeltelijke) openbaarmaking**

Gelet op het voorgaande worden de documenten met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo (gedeeltelijk) aan u openbaar gemaakt.

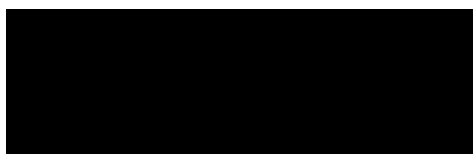
- Mail met aanbieden van de opmerkingen over voorontwerp Buitengebied Reimerswaal
- De hierboven genoemde opmerkingen
- Gemandateerd besluit van Gedeputeerde Staten ten aanzien van het aanbieden van de opmerkingen

De documenten zullen uiterlijk 7 juni 2022 op de volgende plek worden gepubliceerd:  
[www.zeeland.nl/loket/woo-verzoek](http://www.zeeland.nl/loket/woo-verzoek)

Namens Gedeputeerde Staten,

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,  
namens dezen,



Directeur Programma's en Projecten

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

### **Bezwaar**

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij:  
Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften,  
Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

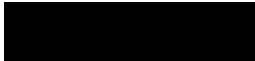
In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via <https://www.zeeland.nl/beleid-en-regelgeving/bezwaar-maken>.

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Gemeente Reimerswaal  
Postbus 70  
4416 ZH KRUININGEN



Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Behandeld door	Verzonden
Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2022	107153			

Middelburg, 22 december 2021

Geacht college,

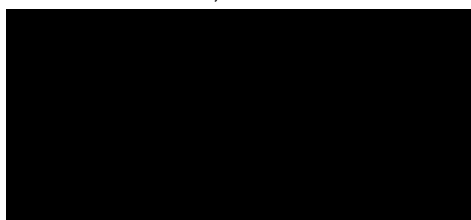
Op 25 november 2021 hebben wij het "Voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2022' Gemeente Reimerswaal" ontvangen in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Wij hebben naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan diverse opmerkingen welke wij u reeds per mail hebben doen toekomen.

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben dan verzoeken wij u contact op te nemen met de behandelend ambtenaar:  Deze is te bereiken op het in het briefhoofd genoemde telefoonnummer of per e-mail: 

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten,  
namens dezen,



Afdelingsmanager Personeel, Omgeving en Juridische Zaken.

U wordt verzocht om in uw correspondentie steeds het zaaknummer te vermelden.

E-Mailbericht Zaak 107153

---

Aan: [REDACTED]

Datum: 21-12-2021 om 11:10:15

Onderwerp: opmerkingen voorontwerp Buitengebied Reimerswaal 2022 op 21-12-2021 om 11:10:15

Hoi [REDACTED], [REDACTED],

Wij hebben het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2022 beoordeeld. In de bijlage onze opmerkingen.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Werkdagen ma t/m do

[REDACTED]

Bijlagen:  
opmerkingen voorontwerp Buitengebied Reimerswaal 2022.docx

Algemeen:

In november 2021 hebben Provinciale Staten van Zeeland de Omgevingsvisie Zeeland 2021 vastgesteld. In het provinciaal beleidskader in de toelichting en in de afzonderlijke bijlagen per ontwikkeling is daar begrijpelijk nog geen melding van gemaakt. Het is wenselijk bij de verdere uitwerking van dit plan daar wel aandacht aan te besteden. Ook eventuele gevolgen voor de concrete ontwikkelingen dienen afgewogen te worden.

Van de in totaal 13 nieuwe principe verzoeken die als bijlage bij de toelichting zijn gevoegd wordt bij een groot aantal de bodem niet geroerd en vormt archeologie dan ook geen belemmering.

In een aantal gevallen zal de bodem echter wel geroerd worden en worden daarbij ook de ondergrenzen (behorende bij betreffende Waarde Archeologie ofwel WA-AR) voor het moeten uitvoeren van archeologisch onderzoek overschreden.

Waar dit het geval is dient in eerste instantie een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd te worden bestaande uit een bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek d.m.v. boringen. De rapportage van dit onderzoek dient ter beoordeling voorgelegd te worden aan het bevoegde gezag, in dit geval de gemeente Reimerswaal en ter onderbouwing -van de paragraaf die in de ruimtelijke onderbouwing aan archeologie gewijd wordt - als bijlage bij de betreffende ruimtelijke onderbouwing opgenomen te worden.

Opmerkingen per ontwikkeling. Daarbij de nummering uit het bestemmingsplan aangehouden.

#### 1. Achterwegje 2, Kruiningen:

Werkzaamheden zijn deels al uitgevoerd - ruimtelijk onderbouwing betreft meer regulering (maar het is onduidelijk waar het beoogde zwembad exact is aangelegd) - Archeologie lijkt in dit stadium geen belemmering.

#### 2. Duivenhoek 5, Rilland

Onder 1.1. staat dat de Agrarische adviescommissie Zeeland heeft geadviseerd. Dit advies ontbreekt echter in de bijlagen. Het is wenselijk dit op te nemen. Tegen de ontwikkeling bestaan geen bedenkingen.

#### 3. Grintweg 72, Yerseke

Verschuiving bouwvlak + mogelijkheid uitbreiding bedrijf - In dit stadium is het juridisch geregeld - De dubbelbestemming dient te worden gehandhaafd.

#### 4. Grintweg 74, Yerseke

Het gaat hier om de omzetting naar een woning en B&B. In de toelichting en bij het toetsen aan milieuaspecten (o.a. stikstof en geluidhinder) wordt echter gesproken van verplaatsing bouwblok tbv het realiseren van o.a. agrarische bebouwing en huisvesting arbeidsmigranten. Vermoedelijk is hier de tekst van Grintweg 72 ingevoegd.

#### 5. Kersenweg 3 en 5, Kruiningen

In paragraaf 3.2. is aandacht besteed aan het provinciaal beleid voor nieuwe economische dragers. Op bladzijde 11 is daar terecht het volgende gesteld: "De mogelijkheid tot het realiseren van een nieuwe economische drager is voorbehouden aan bebouwing op bestaande bouwvlakken en bebouwing bij bestaande woonfuncties in het landelijk gebied. Het volume van de bestaande bebouwing is daarbij maatgevend voor de maximale omvang van de activiteit." Deze zinsnede is opgenomen in bijlage A behorend bij de Omgevingsverordening Zeeland 2019. Dit betekent dat nieuwe economische dragers kunnen worden gevestigd in bestaande bebouwing. Achtergrond bij dit beleid is het behoud en waar mogelijk versterken van de ruimtelijke kwaliteit. De omvang van de bestaande bebouwing is maatgevend voor ontwikkelingen. Het nu aan de orde zijnde plan heeft een

ontwikkeling (buitenopslag) voor ogen die aanzienlijk verder gaat dan het gebruik maken van de bestaande bebouwing. Zelfs buitenopslag buiten het huidige bouwvlak is aan de orde. Die ontwikkeling past niet in het provinciaal beleid.

En inhoudelijk geldt hier nog: Aangegeven is dat er in het bestemmingsplan Buitengebied 2019 een landschappelijk inpassingsplan is opgenomen. De uitbreiding van de Kersenweg 3 is deels gelegen op de in 2019 vastgelegde inpassing.

In de toelichting is aangegeven:

Landschappelijke inpassing

Om de beide percelen ook landschappelijk in de omgeving op te laten gaan, is reeds een landschappelijke inpassing opgesteld. Deze landschappelijke inpassing maakt momenteel onderdeel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2019'. Hierin is het perceel Kersenweg nr. 5 reeds op een juiste wijze opgenomen. Voor het perceel Kersenweg nr. 3, waar een uitbreiding voor stalling en buitenopslag wordt beoogd zal dit nog moeten gebeuren. De landschappelijke inpassing zoals deze voor de noordzijde van de Kersenweg nr. 5 is bedacht, zal doorgezet worden aan de west-, noord- en oostzijde van het perceel Kersenweg nr. 3

Een aangepast landschappelijk inpassingsplan is niet opgenomen als bijlage bij de regels en is niet geborgd. Dit zou alsnog moeten gebeuren.

#### 8. Olzendedijk 9, Kruiningen

Opzet nieuw bedrijfsterrein en woning in kader gedwongen verhuizing waarbij grenzen voor het moeten uitvoeren van archeologisch onderzoek worden overschreden.

Er is een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek uitgevoerd door Econsultancy waarvan de conclusies in de ruimtelijke onderbouwing zijn opgenomen.

De conclusie (zie pagina 27 en 28 van de betreffende onderbouwing) is - met het ontbreken in de bijlagen van de betreffende rapportage - niet navolgbaar.

Graaf- en heiwerkzaamheden dieper dan 0,40 meter - maaiveld zijn niet toegestaan. Het is onduidelijk of de rapportage door het bevoegde gezag is beoordeeld.

In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de Agrarische adviescommissie Zeeland heeft geadviseerd. Dit advies ontbreekt echter in de bijlagen. Het is ook in dit geval wenselijk dit op te nemen.

-De genoemde ecologische quickscan ontbreekt in de bijlagen.

-Uit de toelichting blijkt dat op basis van de quickscan aanvullend onderzoek uitgevoerd moet worden. Het is noodzakelijk dit onderzoek uit te voeren voor vaststelling van het bestemmingsplan in verband met het aantonen van de uitvoerbaarheid irt. de Wnb.

-Daarnaast zal een stikstofberekening moeten worden uitgevoerd met Aerius (medio januari 2022 wordt de huidige calculator geactualiseerd, zie ook Westhofweg).

-Ten aanzien van de beschermde dijk is in een eerder stadium aangegeven dat wanneer de huidige oprit wordt gesaneerd er per saldo geen sprake is van aantasting van de dijk agv. de nieuw aan te leggen oprit. Dit aspect komt echter niet terug in de toelichting.

Deze onderdelen moeten worden toegevoegd alvorens de conclusie kan worden getrokken dat het aspect natuurbescherming geen belemmering vormt voor de ontwikkeling.

Daarnaast is de landschappelijke inpassing als pm-post opgenomen en zal het plan ook op dat onderdeel moeten worden aangevuld.

#### 9. Oude Rijksweg 70 en Haltestraat 55 Rilland

Op bladzijde 4 van de onderbouwing staat dat de locatie Haltestraat 55a buiten het plangebied valt.

Wij vragen ons af of dat juist is omdat een vergelijking met het vorige plan erop lijkt dat het in de huidige voorgestelde regeling het maximale bedrijfsvloeroppervlak in het bouwvlak van die locatie is veranderd van 300m<sup>2</sup> naar 230m<sup>2</sup>. Op bladzijde 6 staat dat de bestaande oppervlakte van de bedrijfsbebouwing van Haltestraat 55 600m<sup>2</sup> is. Dit terwijl op grond van het geldende plan maximaal 300m<sup>2</sup> lijkt toegestaan. Een heldere analyse lijkt zo te ontbreken. Dit heeft gevolgen voor de mogelijkheden voor verdere ontwikkeling op grond van het provinciaal beleid voor nieuwe economische dragers. Deze gaat in principe immers uit van maximaal 20% van het bestaande

bedrijfsoppervlak (met een maximum van 250m<sup>2</sup>). Vorenstaande vraagt om een nadere onderbouwing van:

A) De omvang van de bestaande bebouwing in relatie tot de planologische mogelijkheden van het geldend bestemmingsplan en een nadere analyse van de werkelijke toename van de bebouwing in planologische zin

B) Een analyse van de voorgenomen uitbreiding in relatie tot het in de Omgevingsverordening opgenomen beleid voor maximale uitbreiding van Nieuwe economische dragers.

Verder volgt uit de ecologische quickscan dat er nader onderzoek nodig is naar vleermuizen. Dit onderzoek dient voor vaststelling van het plan te zijn uitgevoerd ivm. het aantonen van de uitvoerbaarheid i.r.t. de Wet natuurbescherming.

#### 10. Verlengde Noordweg 9, Krabbendijke

Nieuwbouw voor huisvesten arbeidsmigranten: wijziging bouwvlak/functie juridisch geregeld.

Gezien omvang nieuwbouw worden de ondergrenzen voor het moeten uitvoeren van archeologische onderzoek overschreden. In de nu voorliggende ruimtelijke onderbouwing is de conclusie van het archeologisch onderzoek (de rapportage) als PM opgenomen.

De resultaten zijn in dit stadium dus nog onbekend en kunnen derhalve niet worden beoordeeld.

#### 11. Weelweg 17, Waarde

Verschuiving/vergroten bouwvlak ten behoeve van nieuwbouw kleine loods (150 m<sup>2</sup>) - loods qua omvang kleiner dan toegestane omvang - Archeologie is hier geen belemmering.

#### 12 - Westhofweg 12, Rilland

Betreft het juridisch mogelijk maken van de herontwikkeling van een melkveehouderij, de uitbreiding van een bestaande stal en de realisatie van duurzaamheidsvoorzieningen.

De beoogde ontwikkeling, waar bodemingrepen plaats zullen vinden in verband met bouwwerkzaamheden, heeft een voetprint van in totaal circa 2.978 m<sup>2</sup>.

Dit oppervlak bestaat uit de nieuw te bouwen meststalo (circa 510 m<sup>2</sup>), de mestopvang (300 m<sup>2</sup>) aan de achterzijde van de nieuwe stal, de uitbreiding van de bestaande sleufstalo's (circa 540 m<sup>2</sup>) en de bouw van de nieuwe ligboxenstal (circa 1.628 m<sup>2</sup>). Dit oppervlak is een inschatting op basis van de meest recente tekeningen.

Omdat met de genoemde ingrepen de ondergrenzen voor het moeten uitvoeren van archeologische onderzoek ruim overschreden worden dient een archeologisch bureauonderzoek en inventariserend booronderzoek uitgevoerd te worden.

In plaats van dit onderzoek uit te (laten) voeren heeft de steller van de ruimtelijke onderbouwing echter het volgende in de tekst opgenomen: '...een deel van de toekomstige gebouwelijke ontwikkelingen vindt plaats aansluitend op de bestaande bebouwing waar de grond reeds bewerkt en geroerd is ten behoeve van het agrarische bedrijf. Archeologische waarden worden hierdoor niet verwacht. Hierdoor wordt het uitvoeren van een archeologisch onderzoek in het kader van onderhavige ontwikkeling niet noodzakelijk geacht.'...

En concludeert de steller aan het einde van de archeologie-paragraaf het volgende: 'Het aspect archeologie leidt niet tot een belemmering voor onderhavig bestemmingsplan, aangezien met de ontwikkeling onder de gestelde grenswaarden wordt gebleven.'

De opgenomen conclusie is onjuist en de aanname die de steller doet over het al dan niet verstoord zijn van de bodem ter hoogte van de nieuw te realiseren bouwwerken dient onderbouwd te worden middels een archeologisch onderzoek.

Natuur & Landschap,

De opzet van de berekening en het onderliggende stikstofrapport zijn akkoord. Doordat er sprake is van intern salderen met de natuurvergunning uit 2016, levert de berekening met Aerial-Calculator 2020 per saldo geen toename in stikstofdepositie op en is er geen sprake van vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming.



Medio januari 2022 vindt echter de release van de nieuwe versie van Aerius-calculator plaats en op dat moment zal ook in de regeling Natuurbescherming worden opgenomen dat plannen en projecten beoordeeld moeten worden aan de hand van een berekening met deze nieuwe versie van Aerius-calculator. Dit project zal op dat moment dan ook moeten worden herberekend met deze nieuwe versie. Theoretisch zou deze berekening kunnen leiden tot andere uitkomsten.

### 13. Westveerpolder 14, Waarde

Betreft juridisch mogelijk maken realisatie bedrijfswoning.

In de nu voorliggende ruimtelijke onderbouwing ontbreekt het aan een afbeelding waarop de locatie op de archeologische beleidskaart van de gemeente is geprojecteerd.

Op pagina 23 wordt gesteld dat het onzeker is of de ondergrenzen voor het moeten uitvoeren van archeologisch onderzoek overschreden worden. Er wordt in dat kader verwezen naar Hoofdstuk 5. In dat hoofdstuk wordt echter geen nader inzicht gegeven.

Handhaven van de dubbelbestemming is in dit stadium inderdaad aan de orde.

In zijn algemeenheid geldt:

Misschien ten overvloede maar wij willen nogmaals aandacht vragen voor de huidige dijken die een verkeersfunctie hebben. Het gaat hier o.a. over de Zanddijk die een agrarische bestemming kent, waarop de bestaande infrastructuur is toegestaan ten behoeve van de verkeersfunctie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is dit wat ons betreft geen passende bestemming en dienen dit soort dijken een verkeersbestemming te krijgen, met eventuele bijbehorende dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen. Uw gemeente had eerder aangegeven dit bij de eerstvolgende herziening (en dat is deze) aan te zullen passen. Nochtans is hier geen sprake van.