

Zaaknummer: 204372

Vragen van statenlid Anton Geluk (CDA) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2022 nummer 321

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Zorgen toekomst zeegroentensnijders - aanvullende vragen:

(ingekomen: 15 september 2022)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
<p>1. Kan GS het proces schetsen hoe tot dit besluit is gekomen? Met wie is er gesproken, welke aanvullende informatie is er gewogen?</p>	<p>1. Afgelopen jaar is gewerkt met een aparte brief van de terreineigenaren met daarin aanvullende voorwaarden. Deze brief is meegezonden met vergunning waardoor de Zeegroenten snijders met twee (deels strijdige) pakketten voorwaarden te maken hebben gehad. Voor komend jaar dreigde dat weer te gebeuren omdat de terreineigenaren hebben aangegeven dat dit pakket met voorwaarden blijvend geldt. Om dat te voorkomen hebben wij besloten de beide pakketten met voorwaarden te stroomlijnen zodat de zeegroentensnijders volgend jaar met 1 pakket aan voorwaarden te maken gaan krijgen. Inhoudelijk is er dus niets veranderd want het afgelopen jaar zijn dit ook de voorwaarden geweest waaraan voldaan moest worden. Hierop is wel een uitzondering omdat door de terreineigenaren is aangegeven dat ze de betreding van de gebieden pas zullen toestaan na 1 juni. Als wij vasthouden aan hetgeen in onze vergunningen staat, betekent het dat de zeegroentensnijders alleen gebruik kunnen maken van hun vergunning vanaf 1 juni tot 1 juli. Dat vinden wij te kort. In overleg met de terreineigenaren verlengen wij daarom de snijperiode t/m 31 augustus. Wel zijn wij in overleg met (een deel van de) terreineigenaren over de mogelijkheid maatwerk per gebied te leveren voor het snijden van lamsoor.</p>
<p>2. Klopt het dat de werkgroep met daarin ook een vertegenwoordiging van zeegroentensnijders niet opnieuw is betrokken? En dat die groep dus geconfronteerd is met een voldongen feit? Waarom is de waardevolle praktijkkennis op deze manier genegeerd</p>	<p>2. Dat klopt, er is ook geen sprake van nieuwe inzichten. Er is geen praktijkkennis genegeerd. Vorig jaar is lang en uitgebreid met alle partijen gesproken. Dat heeft niet geleid tot een gezamenlijk gedragen advies, waarna de terreineigenaren aanvullende voorwaarden hebben gesteld. Het besluit van 13 september moet vooral worden gezien als een praktische uitwerking/doorkijk naar komend jaar op basis van wat vorig jaar is besproken en aan kennis is opgedaan. Inmiddels hebben wij van de gemeente Tholen een brief ontvangen naar aanleiding van ons besluit. U ontvangt t.z.t. een afschrift van de beantwoording van deze brief.</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten		Antwoorden van Gedeputeerde Staten	
3.	Waarom ziet GS wel de meerwaarde van een vereniging (terecht), maar is niet gewacht met het nemen van ingrijpende besluiten totdat ook de belangen van snijders meer afgewogen en georganiseerd meegenomen kunnen worden?	3.	Met de genomen besluiten hebben we geborgd dat er, ondanks de maatschappelijke en ecologische dilemma's rondom zeegroenten snijden, in ieder geval zeegroenten gesneden kunnen worden in 2023. We gaan de komende tijd, met alle betrokkenen op zoek naar alternatieve snijlocaties. Het beheer van zo'n snijlocatie zou wat ons betreft goed door zo'n vereniging uitgevoerd kunnen worden. Vandaar dat we meerwaarde van een vereniging zien.
4.	Er is sprake van een second opinion/nieuwe passend beoordeling voor de snijgebieden. Waarom is niet gewacht met het nemen van besluiten op dat rapport?	4.	Het besluit van de terreineigenaren is vorig jaar al genomen. Door de voorwaarden niet samen te voegen ontstaat onduidelijkheid voor zeegroentensnijders. Indien de review op de passende beoordeling een ander oordeel geeft, is dat voor de terreineigenaren mogelijk aanleiding hun besluit te herzien. In dat geval zullen wij ook ons besluit herzien.
5.	Wij hebben vernomen dat alle gemeenten rondom de Oosterschelde het niet eens zijn met verschillende besluiten die zijn genomen. Heeft GS de gemeenten goed meegenomen? Welke inhoudelijke argumenten zijn afgewogen? Hebben gemeenten (voldoende) ruimte gehad die in te brengen.	5.	De gemeenten zijn als belanghebbenden meegenomen in de gesprekken. Ze hebben geen rol gespeeld in dit besluit omdat dit het samenvoegen van twee sets voorwaarden betrof waar de gemeenten geen rol in spelen.
6.	Er is onduidelijkheid over of de periode terugbrengen naar snijden vanaf 1 juni nu wel of niet geldt? De CDA Statenfractie gaat uit van niet omdat het een onwerkbaar en onnodige beperking is.	6.	De snijperiode in 2023 wordt 1 juni t/m 31 augustus. De terreineigenaren staan niet toe dat de gebieden voor 1 juni betreden worden. Dit omdat met name de vestigingsperiode van broedvogels belangrijk is. Deze vestigingsperiode loopt van het begin van het broedseizoen tot ongeveer 1 juni. Wel zullen we de TBO's vragen of het voor sommige gebieden mogelijk is eerder te snijden.
7.	Daaraan gekoppeld: Als er gewerkt wordt met een reserveringssysteem, wat goed is, dan is het toch te vroeg om nog verdere beperkingen op te leggen?	7.	Het reserveringssysteem dient meerdere doelen: <ol style="list-style-type: none"> 1. Beheersbaar maken van mogelijke effecten van zeegroenten snijden op de natuur 2. Vergunninghouders krijgen de vrijheid om, op basis van beschikbaarheid, zelf per keer te kiezen in welk snijgebied zij willen snijden. 3. Het geeft zicht op hoeveel er daadwerkelijk van de vergunningen gebruik gemaakt wordt. 4. Dankzij het systeem is toezicht en handhaving op zeegroenten snijden beter uit te voeren.

Vragen aan Gedeputeerde Staten		Antwoorden van Gedeputeerde Staten	
8.	Kan GS de eigendomssituatie van de gebieden, die gesloten gaan worden, uitleggen? Wie is eigenaar, sinds wanneer, welke afspraken zijn er bij de overdracht gemaakt? Kan zomaar tot sluiting beslist worden.	8.	De schorren van de Anna-Jacobapolder West en Oost en de Oesterput zijn in eigendom van Stichting Het Zeeuwse Landschap. Het schor bij Rattekaai is in eigendom van de Staat en in erfpacht bij Vereniging Natuurmonumenten. De schorren van Sint Annaland zijn in eigendom van Staatsbosbeheer. Het Schor bij Zierikzee is in eigendom van waterschap Scheldestromen en in beheer bij Staatsbosbeheer. In grond van privaatrecht mag zowel een eigenaar als een beheerder regels stellen aan de toegankelijkheid van een terrein. Een regel kan ook zijn dat bepaalde terreinen deels of geheel verboden te betreden zijn.
9.	Ook hier weer: Waarom niet allerlei stappen die nu voorgesteld worden, zoals het reserveringssysteem en de second opinion, eerst afwachten?	9.	De terreineigenaren en beheerders hebben al aangekondigd de huidige snijgebieden te gaan uitfasen in de komende jaren. Als wij de traditie zeegroenten snijden in de toekomst willen behouden, dan zijn er nu al acties nodig om dat mogelijk te maken.
10.	Welke afweging van belangen heeft er plaats gevonden? Met andere woorden: wat mag wel in die gebieden? Gaan rondleidingen (die geld opleveren?) wellicht voor de traditie van snijden	10.	Ons doel is het beschermen van de natuur en tegelijk de traditie zeegroenten snijden op een duurzame manier laten voortbestaan. In de Deltawateren zijn een aantal cruciale gebieden waar volledige rust voor vogels nodig is; de zogenaamde toegangsbeperkinggebieden, die zijn aangewezen door het Rijk. De enige activiteiten die hierin mogen plaatsvinden zijn vanuit oogpunt van monitoring, natuurbeheer, natuuronderzoek en handhaving/veiligheid. Commerciële rondleidingen zijn hier niet toegestaan. Aangezien de natuurdoelen voor veel vogelsoorten niet worden gehaald, is het logisch om de activiteiten die mogelijk buiten de toegangsbeperkinggebieden ook kunnen, uit deze gebieden te verplaatsen.
11.	Waarom neemt GS de verantwoordelijkheid voor het sluiten van snijgebieden min of meer over? Moeten de eigenaren niet (meer) zelf uitleggen aan de snijders wat er aan de hand is waardoor hun aanwezigheid in sommige gebieden niet meer gewenst is	11.	We nemen de verantwoordelijkheid niet over maar vinden het onwenselijk dat de zeegroentensnijders met 2 pakketten voorwaarden geconfronteerd worden. Om die reden stroomlijnen we de voorwaarden. Daarnaast weten wij dat de terreineigenaren ook in overleg zijn met de betrokken partijen.

MIDDELBURG, 4 november 2022

Namens fractie:

CDA

Anton Geluk

Gedeputeerde Staten

Drs. J.M.M. Polman

A.W. Smit