

Zaaknummer: 337662

Vragen van statenleden Inez Flameling (PvdA/GroenLinks), Kees Hanse (BBB), Gert Heijkoop (Ja21), Wouter Versluijs (D66) en Francois Babijn (PvZ) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2023 nummer 007.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake uitbreiding Roompot Kamperland:

(ingekomen: 25 mei 2023)

Vragen aan Gedeputeerde Staten		Antwoorden van Gedeputeerde Staten	
0.	Algemene toelichting	0.	De door uw fracties gestelde vragen betreffen een ruimtelijk dossier. Meerdere organisaties hebben hier een bevoegdheid in. De gemeente is verantwoordelijk voor het bestemmingsplan, waarin wordt vastgelegd waar de plannen aan moeten voldoen. Het Rijk is verantwoordelijk voor o.a. de Toezicht op de Bekendmakingswet en Waterschap Scheldestromen voor o.a. het beheer van dijken, de Watertoets en de wegen direct rondom de ontwikkeling. Als Provincie hebben wij de bevoegdheid en taak om ruimtelijke plannen te toetsen aan de Provinciale Verordening. Wij hebben uw vragen beantwoord vanuit deze rol. Daar waar vragen gaan over bevoegdheden van andere organisaties, verwijzen wij naar die betreffende organisaties. Reden hiervoor is dat dit een lopende procedure betreft, waar nog de nodige stappen in gezet moeten worden en dat wij niet in de verantwoordelijkheden van collega-overheden willen treden.
1.	Op de website van de gemeente Noord-Beveland staat: "Vanaf 28 maart tot en met 8 mei 2023 ligt het ontwerpbestemmingsplan "Roompot Beachresort Kamperland" ter inzage. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in een belangrijke herinrichting en kwaliteitsverbetering van het vakantiepark." Hier vallen twee zaken op. Ten eerste het woord "belangrijk". Voor wie is deze uitbreiding belangrijk? Ten tweede staat er staat niet bij vermeld dat het hier ook gaat om een uitbreiding van 29 hectare – een cruciale omissie, aangezien dit nu juist het meest gevoelige punt is. Deze misleidende informatieverschaffing kan worden aangemerkt als het feitelijk onjuist (want onvolledig) informeren van de bevolking en zodoende als taakverwaarlozing. GS heeft in zo'n geval in het kader van interbestuurlijk toezicht	1.	<p>a. Ons college toetst het bestemmingsplan, niet de website van de gemeente.</p> <p>b. Toezicht op de Bekendmakingswet vindt conform de Gemeentewet niet plaats door ons college maar door het Rijk.</p> <p>c. N.v.t.</p> <p>d. Zie antwoord bij b.</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
<p>de plicht om in te grijpen. Wij vinden het belangrijk om hier aandacht voor te vragen, omdat volledige informatievoorziening over bestemmingsplanwijzigingen van groot belang is voor het democratisch functioneren van gemeenten.</p> <p>a. Is GS het met ons mee dat deze aankondiging onvolledig is? Zo nee waarom niet?</p> <p>b. Kan deze onvolledige berichtgeving worden beschouwd als taakverwaarlozing door het college van B&W van een in medebewind gevorderde taak?</p> <p>c. Zo ja, is GS bereid om het college van Noord-Beveland op haar plicht van volledige informatieverstopping richting de bevolking te wijzen en te vorderen dat deze informatieverstopping opnieuw (en ditmaal volledig) plaatsvindt? Graag een toelichting.</p> <p>d. Zo nee, is GS bereid in het kader van collegiale intervisie het college van Noord-Beveland op haar plicht van volledige informatieverstopping richting de bevolking te wijzen en te verzoeken of deze informatieverstopping opnieuw (en ditmaal volledig) kan plaatsvinden? Graag een toelichting.</p>	
<p>2. Er ligt volgens het bestemmingsplan een waterkerende dijk dwars door het plangebied. In het ontwerp bestemmingsplan Roompot dat ter inzage lag is deze dijk ten oosten van de jachthaven verdwenen en vervangen door een "verduinde dijk". (blz 14)</p> <p>a. Heeft het bedekken van deze dijk met zand gevolgen voor de waterveiligheid? Graag een toelichting.</p> <p>b. Het besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (artikel 2.11) bevat regels voor de primaire waterkeringen buiten het kustfundament. Voldoet het plan aan deze regels? Graag een toelichting.</p>	<p>2. Deze vragen zouden aan het waterschap gesteld moeten worden. Zij zijn beheerder van de primaire waterkering.</p>
<p>3. In het ontwerp bestemmingsplan Roompot dat ter inzage lag wordt een beschrijving gegeven van de regels in de Nationale omgevingsvisie, het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening en het Nationaal Waterprogramma (blz 21-23). Vervolgens wordt zonder enige verdere onderbouwing geconcludeerd dat het voorliggende plan niet in strijd is met deze 3 onderdelen van het Rijksbeleid.</p>	<p>3. a. De beschreven 3 onderdelen van het rijksbeleid en wettelijk instrumentarium geven aan waar het Rijk zich op nationale schaal aan bindt, waar het regie voert richting medeoverheden of waar het juist aan de medeoverheden is om - elk voor zover bevoegd op basis van wettelijke taken en rekening houdend met gestelde beleidskaders - afwegingen en keuzes te maken. In het verlengde daarvan zullen provincies en (samenwerkende) gemeenten in hun omgevingsvisies en uitwerking in</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten		Antwoorden van Gedeputeerde Staten	
	<p>a. Is GS het met ons eens dat de onderbouwing ontbreekt voor deze conclusies? Graag een toelichting.</p> <p>b. Is GS bereid na te gaan waar deze conclusies op gebaseerd zijn? Graag een toelichting.</p>		<p>andere decentrale instrumenten uiting geven aan hun eigen verantwoordelijkheid en keuzes in de fysieke leefomgeving. Naar ons oordeel is het aan de orde zijnde ontwerpbestemmingsplan verenigbaar met het in de vraag genoemde generieke rijksbeleid en wet- en regelgeving.</p> <p>b. Het is niet aan ons college om te toetsen aan rijksbeleid. Wij kijken naar het provinciaal beleid.</p>
4.	<p>In het ontwerp bestemmingplan Roompot wordt gesteld dat het plan voldoet aan de "ladder duurzame verstedelijking". Kern van deze ladder is dat stedelijke ontwikkelingen pas plaats kunnen vinden als op regionaal niveau is aangetoond dat er daadwerkelijk een actuele behoefte is en beschikbare ruimte in het stedelijk gebied optimaal benut wordt. Ook provincies moeten de Ladder Duurzame Verstedelijking toepassen. In die zin is deze toets daarom ook relevant voor GS. Het ontwerp bestemmingsplan Roompot stelt dat er "behoefte" is aan deze ontwikkeling, waarbij wordt verwezen naar een onderzoek van het NBTC waarin een verdubbeling van het aantal toeristen wordt voorspeld. Dat werpt natuurlijk allereerst de vraag op, of het feit dat er vraag is automatisch dan ook maar betekent dat er aanbod moet komen. Daarnaast is het informatief om de bron van dit NBTC onderzoek er even bij te pakken, want dan blijkt dat er nogal selectief is geciteerd. Er wordt inderdaad voorspeld dat er een verdubbeling van het aantal internationale gasten komt BIJ ONGEWIJZIGD BELEID! En het NBTC adviseert om bezoekers in Nederland meer te spreiden omdat anders het risico op overlast toeneemt en de leefbaarheid onder druk komt te staan.</p> <p>a. Wij concluderen dat het NBTC onderzoek waarnaar wordt verwezen juist pleit TEGEN verder uitbreiding van toeristische accommodatie aan de kust, of ten minste niet kan worden gebruikt als argument VOOR uitbreiding. Graag een reactie van GS hierop.</p> <p>b. Is GS het met ons eens dat niet is aangetoond dat er behoefte is aan dit plan en er dus ook onvoldoende is aangetoond dat het plan voldoet aan de Ladder Duurzame Verstedelijking? Graag een toelichting.</p>	4.	<p>a. De interpretatie van het NBTC-onderzoek is in deze niet relevant. Het aantal toeristische eenheden neemt niet toe.</p> <p>b. Het aantal eenheden neemt af. Daarom begrijpen wij de opstelling van de gemeente dat de behoefte is aangetoond.</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
<p>5. In de stikstofberekeningen is geen rekening gehouden met de stikstofuitstoot tijdens de bouwfase. Sinds het opstellen van de plannen is er echter een streep gezet door de vrijstelling van de bouwsector. Ook is er een nieuwe versie van Aerius gekomen. Roompot geeft in het vooroverlegrapport aan dat "het aspect stikstof geactualiseerd dient te worden. De nieuwe versie van Aerius wordt eind januari 2023 verwacht. Naar verwachting zijn geen bijdragen op Natura2000 gebieden te verwachten. De aanvullende berekeningen zullen ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan worden toegevoegd."</p> <p>a. Zijn deze nieuwe berekeningen al beschikbaar? Graag een toelichting.</p> <p>b. Indien uit dit nieuwe onderzoek blijkt dat er stikstofruimte nodig is voor de bouwfase van de uitbreiding van de Roompot, is de provincie die dan voornemens te geven, gezien de nood aan deze ruimte voor woningbouw en andere maatschappelijke opgaven?</p>	<p>5. a. Dat is ons niet bekend.</p> <p>b. Wij hebben bij het ontwerp opmerkingen gemaakt, over (het ontbreken van berekeningen voor) stikstof. De gemeente heeft totdat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gaat de mogelijkheid om de stikstofberekeningen toe te voegen. Alvorens hier antwoord op te kunnen geven, wachten we de uitkomsten van die berekeningen af.</p>
<p>6. Op pagina 14 van het vooroverlegrapport claimt Roompot een uitbreiding van slechts 19,7%. Daarbij wordt meer opgeteld dan dat Roompot in bezit heeft. De door Roompot opgevoerde rekensom komt uit op 802.751 m², maar daarbij worden zaken opgeteld, die niet mogen:</p> <p>i. Roompot Marina: Daar staan 151 particuliere woningen van derden. De gemiddelde perceel Grootte is 400 m². Dus er wordt 60.400 m² te veel bijgeteld.</p> <p>ii. Roompot Beach Resort: Deze grond is eigendom van de Staat, zie perceel Wissenkerke A 1682. De grond wordt via het waterschap gehuurd voor 15 jaar. De daarop gebouwde vakantieverblijven zijn in handen van derden. Roompot is op generlei wijze eigenaar. Oppervlakte 69.513 m².</p> <p>iii. Water Village: Er staan 86 verblijven. Gemiddelde perceelgrootte 370 m². Een excès van 31.820 m².</p> <p>iv. De Zeeuwse Duintjes: Dit zijn 59 percelen in erfpacht uitgegeven tot 31 maart 2031. Gemiddelde grootte 275 m². Een excès van 16.225 m². Deze 4 percelen bij elkaar opgeteld is 177.958 m². Roompot heeft 22% te veel grond opgevoerd. Klopt dit? Graag een reactie op deze berekeningen.</p>	<p>6. Voor de berekening van de uitbreiding van het oppervlak wordt uitgegaan van de planologisch juridische status, de bestemming 'Recreatie', niet van eigendomsverhoudingen. Bij vergelijk van de opeenvolgende bestemmingsplannen is sprake van een toename van de recreatieve bestemming van 19,7%.</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
<p>7. De omgevingsverordening geeft de mogelijkheid tot “beperkte uitbreiding”. Hieraan wordt geen cijfermatige invulling gegeven van maximale oppervlaktes. Bij andere voorbeelden in het document wordt telkens gesproken over “20% of X m²”, waarbij X telkens oppervlaktes behelst ónder de 0.5 hectare. Alles boven de 20% én alles boven de 0.5 hectare lijkt daarmee niet passend in de geest van de Omgevingsverordening. Graag een reactie hierop.</p>	<p>7. Onze juridische interpretatie van het begrip ‘beperkte uitbreiding’ uit bijlage D.3 onder A juncto Art. 2.11, vierde lid van de Omgevingsverordening is een combinatie tussen: 1. aansluiting bij/naar analogie van de jurisprudentie voor beperkte uitbreiding bedrijventerreinen (20%) én 2. de genoemde criteria uit onze verordening, gericht op kwaliteitsverbetering: integraal onderdeel van het landschap, dichtheid en omvang van de bebouwing is passend in het betreffende landschap, borging van beheer en onderhoud van het landschap. Het vorenstaande betekent dat een beperkte uitbreiding dus niet is vastgepind op 20%. Casus-afhankelijk zou het ook minder, maar ook iets meer kunnen zijn, wil er in redelijkheid sprake zijn van een beperkte uitbreiding in het gegeven geval en gelet op de criteria genoemd onder 2. Voorts nog een nadere duiding van wat in de berekening voor beperkte uitbreiding betrokken wordt: een beperkte uitbreiding van de gronden van het bestaande verblijfsrecreatieve bedrijf dat planologisch als zodanig is bestemd.</p>
<p>8. Is de “beperkte uitbreiding” die volgens de omgevingsverordening is toegestaan éénmalig, of kan er over een tijdje opnieuw een “beperkte uitbreiding” plaatsvinden? Indien het laatste het geval is, betekent dit dan dat vakantieparken in principe altijd kunnen blijven uitbreiden?</p>	<p>8. Onder de huidige verordening blijft er na een uitbreiding, ruimte voor een beperkte uitbreiding met inachtneming van de bepalingen in de verordening.</p>
<p>9. In de omgevingsverordening staat een bijlage met aanvullende richtlijnen over de uitbreiding van verblijfsrecreatie aan de kust. Deze zogenoemde ‘Bijlage D behorende bij artikel 2.10 en 2.11 Verblijfsrecreatie binnen en buiten de kustzone’ gaat in op eisen die worden gesteld aan een beperkte uitbreiding onder de noemer van kwaliteitsverbetering. Een aantal van deze eisen bevatten subjectieve termen, bijvoorbeeld ‘het maakt integraal onderdeel van de omgeving’ of ‘de dichtheid past bij de omgeving’. Hoe toetst GS een uitbreiding van verblijfsrecreatie in de kustzone aan bijlage D?</p>	<p>9. Het is aan de gemeenten om het voldoen aan deze eisen in afdoende mate te onderbouwen in het (ontwerp)bestemmingsplan, bijvoorbeeld door het toevoegen van een gedegen advies van een landschapsarchitect. Wij toetsen vervolgens of de onderbouwing in redelijkheid voldoet aan de eisen in de verordening. Eén van de aanbevelingen in de evaluatie Kustvisie luidt: ‘Werk het kwaliteitskader verder gezamenlijk uit en vertaal dit naar de Omgevingsverordening. Dit ter aanvulling en concretisering van het al bestaande ontwikkelkader.’.</p>
<p>10. In de plannen wordt gerept van vermindering van “eenheden”. Het is ons echter niet duidelijk wat een “eenheid” is. a. Wat wordt het aantal bedden, voor en na de realisatie van dit plan? b. Hoeveel toeristische overnachtingen zijn er nu, en hoeveel worden er geprognotiseerd na realisatie van dit plan?</p>	<p>10. a. Dit is ons niet bekend. b. Dit is ons niet bekend. c. Ja, dat kan. We zullen dat meenemen in de volgende aanpassing van de verordening.</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten		Antwoorden van Gedeputeerde Staten	
	c. Kan het begrip "eenheid" in de volgende versie van de omgevingsverordening scherper worden gedefinieerd?		
11.	De grond waarop de uitbreiding is voorzien wordt momenteel gepacht door een agrarisch bedrijf. Wij vragen aandacht voor de positie van de pachter die door deze bestemmingsplanwijziging zal veranderen. Kan GS nagaan of deze pachter voldoende wordt gecompenseerd?	11.	De onderhandelingen tussen de grondeigenaar en de pachter zijn persoonlijke, individuele onderhandelingen en afspraken. Ons college is hierin geen partij. Het is ons niet bekend wat de afspraken over compensatie zijn.
12.	Daarnaast komt door deze uitbreiding het vakantiepark aangrenzend te liggen aan verschillende landbouwpercelen en dichterbij bepaalde bedrijfsgebouwen, zelfs direct naast het woonhuis van het aangrenzende landbouwbedrijf. Graag hebben wij duidelijkheid over wat dit gaat betekenen voor zaken als overlast van en normen voor geluid, stof en stank. Dit kan wat ons betreft niet betekenen dat de omliggende bedrijven in hun bedrijfsvoering worden belemmerd door de aanwezigheid van het vakantiepark. Hoe denkt GS hierover?	12.	Het is aan de gemeente om de belangen van bestaande woningen of bedrijven in de nabijheid van nieuwe ontwikkelingen mee te nemen bij haar besluitvorming.
13.	In het nieuwe deel van het vakantiepark staat ingetekend dat een belangrijke watergang voor doorvoer verdwijnt. De loop van het water in het gebied zal hierdoor veranderen. Wat zijn de gevolgen hiervan voor de omliggende polders? Wat is de invloed van de extra afwatering vanuit dit grotere park? Zowel in tijden van veel regenval maar ook in tijden van droogte. Een goede onderbouwing van deze plannen hebben wij niet kunnen vinden. Kan GS nagaan hoe dit geregeld is?	13.	Wij hebben er vertrouwen in dat het waterschap dit heeft geregeld in de Watertoets die zij uitbrengt aan de gemeente in de voorbereiding van de vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan.
14.	Er is nu al een tekort aan medische zorg, en de Zeeuwse Zorgcoalitie concludeert dat door de toenemende zorgvraag er in 2030 circa 6.500 zorgmedewerkers (+21%) meer nodig zijn dan nu beschikbaar, terwijl tegelijkertijd het aanbod terugloopt door vergrijzing en ontgroening. Op Noord-Beveland is nu al een zorgelijke situatie rondom de huisartsenzorg; onlangs kwam nog in het nieuws dat "de rek eruit is" en het "piept en kraakt". Als dit plan doorgaat, hoe denkt GS dan te kunnen garanderen dat de zorg niet nog verder onder druk komt te staan? Graag een toelichting.	14.	Dit is een samenspel tussen gemeenten en zorgverzekeraars. Ons college heeft geen wettelijke taken of bevoegdheden betreffende het verlenen van medische zorg.
15.	Recent waren er alarmerende berichten over drinkwatertekort in de toekomst. Juist	15.	a. Ons college heeft (beleidsmatig) aandacht voor het terughoudend gebruik van

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
<p>in Midden-Zeeland ziet Evides knelpunten ontstaan. Als de uitbreiding een toename van overnachtingen met zich mee gaat brengen, zal dit probleem mogelijk nog erger worden.</p> <p>a. Is GS het met ons eens dat terughoudend moet worden omgesprongen met uitbreiding van grootschalige recreatie gegeven het belang van de drinkwatervoorziening voor Zeeland? Graag een toelichting.</p> <p>b. Is contact geweest met Evides over de uitbreidingsplannen? Graag een toelichting.</p>	<p>drinkwater maar wij zien nog geen directe koppeling met of restrictie naar een specifieke recreatieve uitbreidingslocatie, zoals Roompot Kamperland.</p> <p>b. Wij hebben geen contact met Evides over dit specifieke uitbreidingsplan. In Nederland is het zo geregeld dat een marktpartij zelf zijn nutsvoorzieningen met de betreffende aanbieders moet borgen.</p>
<p>16. In bijlage 11 staat een berekening van de verwachte toename van het wegverkeer door de toename van het aantal jaarplaatsen en afname campingplaatsen. De berekende toename is 36%.</p> <p>a. Hoe kan deze berekening worden gemaakt als niet duidelijk is hoeveel overnachtingen/bedden er in de toekomstige situatie zijn?</p> <p>b. Waarom wordt bij de berekening van verkeersbewegingen de dagbezoekers (o.a. zwembad) buiten beschouwing gelaten?</p> <p>c. Wat gaat deze toename voor effect hebben op drukte en verkeersveiligheid op de ontsluitingsroute, de nieuwe weg, de Oostwest weg en de Hooijdijk (die gezien de verplaatsing van de ingang van het park vermoedelijk veel zal worden gebruikt als uitvalsweg richting de stranden)? Moeten er aan het provinciaal wegennet nog investeringen gepleegd worden i.v.m. deze uitbreiding? Zoja wie betaalt dat?</p> <p>d. Hoe kijkt GS in het algemeen aan tegen toegenomen verkeersintensiteit op provinciale wegen, veroorzaakt door gemeenten die aanleg/uitbreiding van vakantieparken toestaan? Graag een toelichting.</p>	<p>16. a. De berekening van de verkeerstoename is niet afhankelijk van het aantal overnachtingen/bedden, maar vindt plaats aan de hand van een zogenaamde maximale planologische mogelijkheid die het nieuwe bestemmingsplan biedt ten opzichte van het oude bestemmingsplan. Aan de hand van landelijk geaccepteerde toe te passen kentallen van het CROW per type verblijfseenheid kan vervolgens een zogenaamde maximale verkeersaantrekkende werking worden berekend. De nieuwe maximale planologische mogelijkheden worden afgezet tegen de huidige planologische maximale mogelijkheden. Het verschil tussen huidig en toekomstig is de eventuele verkeerstoef- of afname. In dit geval is er sprake van een verkeerstoename ondanks de afname van het totaal aantal verblijfseenheden met het nieuwe bestemmingsplan. Immers er komen meer jaarplaatsen (2,7 verkeersbewegingen per jaarplaats per etmaal) ten koste van campingplaatsen (0,4 verkeersbewegingen per campingplaats per etmaal).</p> <p>b. Uit informatie van de gemeente blijkt dat er sprake is van een omissie. Dit zal gecorrigeerd worden.</p> <p>c. Direct rondom het park zijn de wegen in beheer/eigendom van het waterschap. Op basis van de paragraaf verkeer uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat er een toename is van verkeersbewegingen die van/naar het park geleid worden over de Sophiaweg. Uit de beantwoording van de vooroverlegreactie blijkt dat het kruispunt Sophiaweg/Nieuweweg meer verkeer te verwerken gaat krijgen, zodanig dat aanpassingen wenselijk zijn. De gemeente verwijst hierbij naar de rol van het waterschap als de ter plaatse verantwoordelijk wegbeheerder. Voor wat</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten		Antwoorden van Gedeputeerde Staten	
			<p>betreft provinciale wegen (N255) zijn er geen effecten en dus ook geen noodzakelijke investeringen.</p> <p>d. Ons college is zich bewust van een toename van verkeer op sommige provinciale wegen, met name in de kustregio's. Die toename wordt echter niet enkel veroorzaakt door de aanleg/uitbreiding van vakantieparken. Ook autonome ontwikkelingen (zoals landelijke toename bevolking en dus meer woon-werkverkeer en dagrecreatie in onze provincie) dragen bij aan meer verkeer. De Provincie hanteert een actieve monitoring en houdt de groei van verkeer scherp in de gaten. De verkeersgegevens worden bijvoorbeeld periodiek openbaar gemaakt en kunnen worden gebruikt door gemeenten die ruimtelijk verantwoordelijk zijn voor ontwikkelingen die verkeer genereren. Ons college heeft daarnaast een toetsende rol bij deze ruimtelijke ontwikkelingen en beoordeelt in vroege stadia of ontwikkelingen gevolgen hebben voor provinciale wegen. Vooralnog zijn er geen signalen dat provinciale wegen onevenredig belast worden met het huidige en momenteel voorziene toekomstige verkeer.</p>
17.	Het Zeeuws Energie Akkoord kent een paragraaf over recreatief vastgoed. In hoeverre worden de in het ZEA gemaakte afspraken over circulariteit en energiezuinigheid gevolgd?	17.	Het Zeeuws Energie Akkoord heeft geen afwijkend beleid dan het Bouwbesluit. Roompot heeft de wettelijke plicht om binnen de BENG-norm voor logiesgebouwen en sportcomplexen te bouwen. Voor circulariteit zijn geen cijfermatige doelen, wel de ambitie om in 2030 50% circulair gebruik van materiaal te bereiken.
18.	<p>Het nieuwe zwembad gaat 250.000 kuub gas per jaar verbruiken. Een zwembad is een langetermijn investering voor tientallen jaren. Bestaande zwembaden zijn al bezig met de omschakeling naar duurzame energie (zoals het Omnium in Goes dat zonnepanelen gaat installeren voor de verwarming). Het lijkt dus merkwaardig dat er bij nieuwbouw toch voor gas wordt gekozen.</p> <p>a. Waarom (op welke uitzonderingsgrond) wordt niet voldaan aan de verplichting tot gasloos bouwen?</p> <p>b. Hoe verhoudt zich dit ten opzichte van de ambities in het Zeeuws Energie Akkoord?</p> <p>c. Zwembadgebouwen hebben een lange levensduur (zie het Omnium dat inmiddels 32 jaar oud is). Hoe verhoudt zich dit tot</p>	18.	<p>a. Volgens de BENG-norm voor sportcomplexen dient het aandeel minimaal 30% hernieuwbare te zijn. Volgens deze norm is er dus nog geen verplichting om volledig gasloos te bouwen. Wel dient nieuwbouw geschikt te zijn om later gasloos te maken.</p> <p>b. Het Zeeuws Energie Akkoord heeft de ambitie om in 2030 49% Co2 reductie in de gebouwde omgeving te realiseren. De plannen van Roompot wijken niet af van deze ambitie.</p> <p>c. Een sportcomplex als een zwembad, gebouwd volgens de BENG-norm is geschikt voor de overstap naar gasloos verwarmen, ofwel NOM-ready. Roompot kan besluiten om het zwembad gasloos te bouwen, of over een aantal jaar te renoveren naar gasloos.</p>

Vragen aan Gedeputeerde Staten		Antwoorden van Gedeputeerde Staten	
	het streven om in 2050 geen CO2 meer uit te stoten?		
19.	<p>Eén van de argumenten van Roompot is dat het werkgelegenheid oplevert.</p> <p>a. Is bekend hoeveel extra arbeidsplaatsen dit plan met zich meebrengt en welk soort arbeid dit behelst?</p> <p>b. Is bekend of er in Zeeland voldoende werknemers beschikbaar zijn?</p> <p>c. Bestaat de mogelijkheid dat er concurrentie om arbeidskrachten zal optreden met bestaande Zeeuwse bedrijven?</p> <p>d. Is bekend of er extra arbeidsmigranten zullen moeten worden aangetrokken en waar deze gehuisvest moeten worden? (Voor de beeldvorming: het is nu al zo dat je in horecagelegenheden en supermarkten op Noord-Beveland al vaak in het Engels wordt aangesproken door het personeel).</p>	19.	<p>a. Bij ons is het precieze aantal en soort extra arbeidsplaatsen die deze ontwikkeling met zich meebrengt niet bekend.</p> <p>b. De Zeeuwse arbeidsmarkt is zeer krap en staat onder druk. De grootste krapte zit in de dienstverlenende beroepen (zoals horeca en schoonmaak), technische beroepen (breed, incl. bouw) en zorg en welzijn.</p> <p>c. In Zeeland kennen de sectoren techniek/bouw, horeca en zorg op dit moment het grootste tekort aan arbeidskrachten. Een grotere vraag naar arbeidskrachten voor deze sectoren impliceert dat dat kan betekenen dat dit tekort groter wordt.</p> <p>d. Bij ons is op dit moment niet bekend of de Roompot voornemens is om arbeidskrachten van buiten Zeeland (uit Nederland of uit het buitenland) aan te trekken.</p>
20.	<p>Op 7 oktober 2022 is er in PS een amendement op de omgevingsverordening aangenomen van de SGP voor het verruimen van de hoeveelheid toegestane kampeerplaatsen bij minicampings. In de toelichting wordt gesteld dat de indieners de “verstening” willen tegengaan door omvorming van kampeerplekken naar huisjes en hotels. Verstening is nog steeds een probleem, ondanks de afspraken in de Kustvisie. In de voorliggende stukken is het voor ons niet duidelijk of dit hier aan de hand is. Kan GS dit navragen? Als er inderdaad in de nieuwe situatie meer bedden en overnachtingsmogelijkheden zijn in recreatiehuizen en minder kampeerplekken, hoe verhoudt zich dit dan tot de -blijkens het amendement-breed in PS gedragen behoefte tot minder verstening en meer kampeerplaatsen? Graag een reactie.</p>	20.	<p>Onze verordening kent geen definitie van het begrip (recreatieve) eenheid en maakt geen onderscheid in soort verblijfsrecreatieve eenheid.</p>

In de vragen zijn de verwijzingen naar voetnoten verwijderd. Deze zijn zichtbaar in het originele document met vragen.

MIDDELBURG, 18 juli 2023

Namens fractie:

statenleden Inez Flaming (PvdA/GroenLinks),

Kees Hanse (BBB), Gert Heijkoop (Ja21),

Wouter Versluijs (D66) en Francois Babijn (PvZ)

Gedeputeerde Staten

Drs. J.M.M. Polman

Drs. M.C.J. Franken