

Vervolgfragen over staalslakken ingevolge artikel 44 reglement van orde aan het college van Gedeputeerde Staten van de leden Inez Flaming en Ay Ling van der Spek-Thung (beide PvdA-GroenLinks) en Joan van Burg (SGP).

Toelichting: dit voorjaar is een nieuw rapport uitgekomen waaruit blijkt dat staalslakken op de lange termijn schadelijker kunnen zijn dan werd aangenomen. Staalslakken werden en worden op grote schaal gebruikt bij de dijkversterkingen en (vooroever)bestortingen in Zeeland. Op het land zouden staalslakken kunnen worden gebruikt maar daarover is onvoldoende bekend.

Het is al meerdere malen in de geschiedenis gebeurd dat materialen zijn vrijgekomen in de omgeving door tekortschietende regelgeving (PFAS, asbest), leidend tot grote schade aan milieu, natuur en gezondheid. Wij willen niet dat staalslakken het volgende milieuprobleem worden en nemen daarom deze nieuwe inzichten zeer serieus. Daarom hebben we hierover vragen gesteld aan GS.

De antwoorden van GS stellen ons niet gerust. Er wordt verwezen naar de oude rapporten en naar andere overheden. Wij denken dat de provincie zelf ook aan de bak moet om dit probleem tegen te gaan. Daarom hebben wij de volgende vervolgvragen. De beantwoording zien wij graag mondeling tegemoet in de volgende commissie ruimte.

1. We hebben gevraagd of voldoende bekend is wat de effecten zijn van staalslakken op de onderwaternatuur. GS stelt dat geen effecten van staalslakken op het ecosysteem zijn aangetoond en verwijst hiervoor naar eerder onderzoek en een gerechtelijke uitspraak. Maar het gaat er nu juist om dat er nieuwe informatie beschikbaar is waaruit blijkt dat de oude onderzoeken misschien een onvolledig beeld schetsen, zoals GS zelf in haar beantwoording ook aangeeft. Wij denken dat het vanuit het voorzorgsbeginsel goed zou zijn om te stoppen met het storten van staalslakken in de Deltawateren totdat meer bekend is over de risico's. Is GS dit met ons eens? Zo nee waarom niet?
2. We hebben geen antwoord gekregen op onze vraag of het waterschap staalslakken gebruikt bij onderhoud en aanleg van wegen. Waarom niet? Als zowel RWS als de provincie geen staalslakken gebruiken dan lijkt het ons in de rede liggen dat het waterschap in ieder geval een beleid hierop heeft. Kan GS hier navraag naar doen en zo nodig het waterschap erop aanspreken? Zo nee waarom niet?
3. We hebben gevraagd of GS het advies van prof. De Boer wil opvolgen om aanvullend onderzoek te doen. In haar antwoord verwijst GS naar oud onderzoek. Opnieuw gaat GS eraan voorbij dat prof. De Boer dit juist adviseert omdat er nieuwe inzichten zijn over de schadelijkheid. Daarom opnieuw de vraag: wil GS dit advies opvolgen en zo nee, waarom negeert GS dan de nieuwe inzichten?
4. Is het GS bekend dat de provincie Friesland in een rechtszaak is verwickeld over de betaling van het opruimen van staalslakken en dit miljoenen aan belastinggeld kan gaan kosten? Hoe denkt GS dit soort zaken in Zeeland te voorkomen?

5. Wij hebben gevraagd of GS de vaste tuigvissers en eventueel schelpdiervissers wil bijstaan in hun verzoek aan Rijkswaterstaat om te stoppen met staalslakken op hun percelen. Het enige dat GS hierin toezegt is aan te dringen op een gesprek. Wat is de reden dat GS niet aan RWS wil vragen om te stoppen met staalslakken, op zijn minst in de buurt van de vispercelen?

ⁱ <https://lc.nl/friesland/dantumadiel/Wie-betaalt-voor-de-staalslakken-bij-Dokkum-Provincie-en-aannemer-leggen-die-vraag-neer-bij-de-rechter-28494168.html>