

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 14 april 2026 01:06

Aan: Statengriffier <statengriffier@zeeland.nl>

Onderwerp: Fwd: STRIKT VERTROUWELIJK: Signaal Wanbestuur en Integriteitsbreuk ZB

Geachte griffier,

Hierbij verzoek ik u de doorgestuurde correspondentie (reeds verzonden aan gedeputeerde Aalberts op 10 april jl.) als officieel ingekomen stuk aan te bieden aan de leden van de commissie Bestuur / Maatschappij.

De kern van deze melding is de vaststelling dat het toezicht op de sociale veiligheid en de Governance bij de ZB (Bibliotheek van Zeeland) is vastgelopen in een 'closed loop'.

In plaats van onafhankelijk toezicht op ernstige signalen (waaronder schending van de AVG en de Governance Code Cultuur), wordt de melder door het College van Gedeputeerde Staten terugverwezen naar de partij waarover geklaagd wordt.

Ik vestig specifiek de aandacht van de Statenleden op:

- De obstructie van onafhankelijk toezicht: Het ontbreken van een functionerende, onafhankelijke Functionaris Gegevensbescherming (FG) en de interceptie van correspondentie door het directiesecretariaat.
- Het gebrek aan bestuurskracht: Het feit dat de Governance-regels enkel op papier lijken te bestaan en niet worden gehandhaafd door de Provincie.
- Het formele Woo-verzoek: Mijn eis tot transparantie over de (informele) afstemming tussen de Provincie en de ZB om deze misstanden te neutraliseren.

Ik verzoek de commissie dit dossier te betrekken bij de eerstvolgende vergadering en de gedeputeerde om rekenschap te vragen. Ik overweeg gebruik te maken van het inspraakrecht en verneem graag wanneer dit dossier op de agenda staat.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

----- Forwarded message -----

Van: [Redacted]

Date: vr 10 apr. 2026 02:50

Subject: STRIKT VERTROUWELIJK: Signaal Wanbestuur en Integriteitsbreuk ZB

To: <jj.aalberts@zeeland.nl>

Cc: <rekenkamer@zeeland.nl>, <kabinet@zeeland.nl>, <post@nationaleombudsman.nl>

STRIKT VERTROUWELIJK – PERSOONLIJK

Aan: Provincie Zeeland

T.a.v. de heer Ir. J.J. (Johan) Aalberts

Gedeputeerde Sport en Cultuur

Postbus 6001

4330 LA Middelburg

In cc: Rekenkamer Zeeland t.a.v. het Bestuur;

Kabinet van de Commissaris t.a.v. de Commissaris van de Koning;

Nationale Ombudsman (ter vastlegging van de bejegening en blokkade)

Datum: 10 april 2026

Betreft: Aanvullend signaalbrief d.d. 2 maart 2026 en reactie daarop – Wanbestuur en schending AVG bij ZB Bibliotheek van Zeeland

Geachte heer Aalberts,

Op 2 maart jl. heb ik een eerste signaalbrief gestuurd betreffende de sociale onveiligheid en het gebrek aan onafhankelijk toezicht binnen de ZB Bibliotheek van Zeeland.

Vanwege de privacygevoelige aard van mijn dossier heb ik destijds nog geen volledige overdracht gedaan; ik gaf aan eerst een gesprek te willen voeren over de aanpak en de vertrouwelijkheid.

Ik heb gisteren (8 april) een reactie ontvangen van uw programmamanager waarin zij stelt dat de Provincie geen formele rol heeft en mij adviseert contact op te nemen met de ZB via het bestuurssecretariaat. Dit advies is zeer kwalijk. In het emailadres kunt u letterlijk lezen dat de mail dan naar de directie zal gaan. Niet alleen ik als leek kan bedenken dat dit verkeerd is, ik heb immers in de signaalbrief al kort ernstige punten genoemd, maar jullie hebben hier ook regels voor opgesteld middels de governance code cultuur.

Bovendien wil ik ook aan u benadrukken, zoals ik al vaker aan de directeur van de ZB, mevrouw Herman heb benadrukt en óók aan het RvT via het info@zb.nl adres én bestuurssecretariaat@dezb.nl, dat dit niet om een situatie gaat. Ook dít weet u.

Er is geen wettelijk verplichte meldstructuur:

Vanaf mijn eerste pogingen een melding te doen van seksueel grensoverschrijdend gedrag, werd steeds gezegd dat álles liep via mevrouw [REDACTED] (!), de coördinator dienstverlening.

Er bestond toen al een werkbeschrijving waarbij al mijn vragen over mijn melding en al mijn vragen betreffende níet mijn klacht, maar het aanwijzen van het grove schenden van de regels (!) eerst gefilterd moesten worden door mevrouw [REDACTED]. Zelfs het vragen naar wie haar controleert, móest eerst aan haar voorgelegd worden.

Hoewel een coördinator mag toezien op de algemene veiligheid en orde in het pand, zijn er bij meldingen van seksueel grensoverschrijdend gedrag duidelijke grenzen aan wat iemand in deze functie mag (en moet) doen:

Geen klachtafhandelaar: Een coördinator is onderdeel van de operationele lijn en daardoor niet neutraal of onafhankelijk. Volgens protocollen bij grensoverschrijdend gedrag hoort de inhoudelijke afhandeling bij een onafhankelijke klachtencommissie of een externe vertrouwenspersoon te liggen, niet bij een operationeel coördinator.

Ondersteunende rol, geen sturende: In een integer protocol mag een leidinggevende/coördinator de melding aannemen, maar deze moet vervolgens direct doorverwijzen naar de juiste onafhankelijke instanties (zoals een vertrouwenspersoon).

Geen vertrouwenspersoon-rol: Het inzetten van een "collega als vertrouwenspersoon" door een coördinator is in strijd met de eisen van onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid.

Conclusie in mijn context:

Een coördinator dienstverlening mag dus wel regels stellen over de orde in de bibliotheek (zoals de "grenzen aan de balie"), maar is niet bevoegd om als onafhankelijk toezichthouder op te treden bij meldingen van seksuele intimidatie. Wanneer een coördinator die rollen naar zich toe trekt, ontstaat er een belangenconflict dat de sociale veiligheid juist ondermijnt.

Wat ze heeft gedaan en wat er is voort gevloeid uit haar werkwijze om een collega als vertrouwenspersoon in te zetten is helemaal bezwaarlijk (maar daar geef ik nu op dit moment geen verdere toelichting bij)*

Een melding van seksueel grensoverschrijdend gedrag mag nooit via het management verlopen en dit is de gebleken vaste werkwijze van de ZB.

Bovendien kan zeker nooit een directeur ten tonele verschijnen wanneer het gaat om een melding van seksueel grensoverschrijdend gedrag en al helemaal niet zonder onafhankelijke vertrouwenspersoon, ongeacht of ik als melder weet dat ik daar recht op heb (en dat wist ik, en dat had ik al meerdere malen herhaald).

Zoals genoemd had mevrouw [REDACTED] 'een collega als vertrouwenspersoon' ingezet voor het eerste gesprek met mij. Een gesprek dat zij ontweek totdat ik haar emailadres kon bemachtigen. Ook dít heb ik u verteld meneer Aalberts en ook dít wierp geen vragen bij u op met als gevolg het nemen van de bijbehorende verantwoordelijkheid. Dat ze dát deed is niet alleen tegen de regels, maar misschien was dat juist wel de vertrouwenspersoon van de medewerker die mij heeft aangeraakt. Ookal sta ik zeer verafschuwd tegenover wat hij gedaan heeft en vind ik dat de bibliotheek had moeten zorgen dat hij verantwoordelijkheid neemt en zich ervan kan verzekeren dat hij dit nóoit meer kan doen; ook hij heeft rechten. En ik zeg expliciet kan doen, want bij een andere vrouw, misschien wel jongere vrouw had hij verder kunnen gaan. Dat is de gevaarlijke 'situatie' die de ZB en óók jullie als Provincie, door jullie verantwoordelijkheid niet te nemen, laten voortbestaan en eigenlijk ook verergeren en legitimeren, want iemand die de grenzen zo opzoekt en erover heen kan en mág gaan, die kan uiteindelijk vérder gaan. Hij heeft volgens mij alleen een waarschuwing gehad. (Ook tot deze belangrijke informatie krijg ik geen toegang). Misschien is dit zelfs al wel gebeurd bij een medewerker.... De enige kleine vorm van veiligheid die ik heb is dat ík niet ontslagen kan worden. Maar de werkwijze waar ik de dupe van ben is natuurlijk niet speciaal in het leven geroepen omdat [REDACTED] om de hoek kwam kijken. Voor de mensen die nu meekijken, ik moet even het grote onrecht laten spreken, want ik probeer al een jaar een legitieme melding te doen en voor elkaar te krijgen dat ik als een mens behandeld wordt. In plaats daarvan zijn er alleen maar meer mensen bij gekomen die op dezelfde wijze mijn grens overtreden en bovendien regels overtreden die mij zouden moeten kunnen beschermen.

Naast dit relaas wil ik vérder nog toevoegen dat het gaat om ál onze grenzen, niet alleen die van mij en niet alleen op seksueel gebied.

Ik heb op 18 maart een aantal mails naar de ZB gestuurd en pas tóen hebben ze een meldingsformulier op de website gezet. Na een jaar netjes doch duidelijk vragen! Niet dat dit iets verandert, want dit komt nog steeds bij de directie terecht.

In januari 2026 wilde Roos Herman, de directeur van de ZB, níet meer met mij praten en heeft ze eenzijdig besloten de gesprekken te staken en gezegd dat ik het per se met haar via de email moest afhandelen. Ik heb dit geweigerd en ik wilde verder gaan waar ik gebleven was voordat zij ten tonele kwam. Het ging allang niet meer om die melding van seksueel grensoverschrijdend gedrag, zoals ik hierboven heb aangetoond. Het feit dat zij mij monddood willen maken is érgers dan hetgeen die medewerker heeft kunnen doen. Het feit dat het u ook niet deert en ik dezelfde boodschap te horen krijg die ik al weken

krijg, nóg erger. Dit maakt het probleem niet alleen groter voor mij, maar dit geeft aan dat het altijd al een groot probleem was en dat vele ogen al langer gesloten zijn.

Ik weet dus niet wat mij verder nog te wachten staat als ik straks bij nog meer personen aan de bel moet trekken.

Ik stuurde u, en ik hoop écht dat u dat nu ook zal bevestigen maar mij toe, niet een signaalbrief omdat ik een klacht of een hulpvraag heb(!) Dit gaat ons allemaal aan, of er nu regels zijn of niet. Als ze er niet waren, dan zouden ze er moeten zijn. Jullie hadden in ieder geval gelijk in actie moeten schieten na mijn signaalbrief. Het valt mij steeds opnieuw op hoe weinig vragen er worden gesteld. Hoe klein dit wordt afgedaan en hoe weinig verantwoordelijkheid er wordt genomen. Bovendien is dat verantwoordelijkheid die in de Governance Code Cultuur beschreven staat. Waarvoor zijn die regels wanneer we er niets mee doen? Waarom is er een Provincie Zeeland? Voor wie?

Ik vraag het u echt oprecht want werkelijk niemand schiet in actie, ook de VOB niet. De AP niet (het aantal regels alsmede de soort regels die verbroken worden stapelen zich alleen maar meer op), de RvT niet. Via het directiesecretariaat (van wie ik geen uitnodiging accepteer, omdat het niet van de RvT zelf afkomstig is en omdat zij ook onder de pet van de privacy officer mailen en hiermee AVG regels schenden), wordt ik uitgenodigd voor een gesprek om 'mijn melding van seksueel grensoverschrijdend gedrag te bespreken'. Dit nadat ik ze al in gebreke heb gesteld en persoonlijk aansprakelijk heb gesteld, maar daar wordt met geen woord over gerept. Als we er niet over praten dan is het er gewoonweg niet.

Het verhaal is namelijk na 2 maart 2026 voor mij nog groter gebleken dan het al was, maar ik ga er eigenlijk van uit, dat u bij de Provincie, dit al weet, gezien u disproportionele reactie;

Ik krijg geen directe toegang tot de FG van wie ik 18 maart heb gevraagd om de werkbeschrijving(en) over mij boven tafel te krijgen. Er werd pas later gezegd, toen ik een onafhankelijk emailadres eiste, dat deze 'voor lange tijd afwezig is' en dat [REDACTED] het dus als Privacy Officer oppakt. Wat erg is hieraan is dat hij dan beslist of iets een datalek is of niet (want ik heb een datalek gemeld). Ik schrijf hierover (o.a.) op 22 maart:

"Ik reageer op uw e-mail van 20 maart jl., verstuurd vanuit het Bestuurssecretariaat van de ZB.

Met deze e-mail bevestigt de organisatie een ernstig datalek. Mijn vertrouwelijke correspondentie van 18 maart was expliciet gericht aan de Functionaris Gegevensbescherming (FG) en de Raad van Toezicht (RvT) persoonlijk. Het feit dat deze privacygevoelige informatie over seksuele intimidatie ter inzage is gekomen van het secretariaat van de beklagde directie, is een grove schending van de AVG (artikel 38).

De FG en RvT horen wettelijk onafhankelijk en vertrouwelijk te opereren. Door mijn email te onderscheppen en af te handelen via het directiesecretariaat, maakt de ZB een onafhankelijke klachtbehandeling onmogelijk en schendt zij mijn privacy op onrechtmatige wijze.

In het telefoongesprek van 19 maart jl. met uw secretariaat is expliciet bevestigd dat mijn vertrouwelijke correspondentie aan de FG en de RvT door de directie wordt onderschept en afgehandeld. Toen ik vroeg om de verantwoordelijke collega te spreken om de medewerker aan de lijn te ontfangen, gaf zij aan dit te moeten 'navragen'. Ze wilde mij niet doorzetten naar deze collega. Nadat ik navraag had gedaan wat het betekent dat het bij de directiesecretariaat is binnengekomen, herhaalde ik dat dit niet mocht en dat ik graag de mail gericht aan het RvT en de Functionaris Gegevensbescherming ook daadwerkelijk daar terecht wilde laten komen. Ik kreeg ik een waarschuwing dat de verbinding verbroken zou worden als ik door zou gaan met mijn verzoek. Direct daarna werd de verbinding door de ZB daadwerkelijk verbroken. Dit bevestigt de instructie om elke vraag naar een onafhankelijke klachtenroute met uitsluiting te beantwoorden.

Ik eis bij dezen:

Dat de organisatie dit datalek onverwijld meldt bij de Autoriteit Persoonsgegevens, zoals wettelijk verplicht bij het lekken van gevoelige persoonsgegevens aan onbevoegden (de directie);

Dat u mij per ommegaande de directe en onafhankelijke contactgegevens (eigen e-mailadres en telefoonnummer) verstrekt van de FG, die niet door het directiesecretariaat worden beheerd of ingezien."

Bovendien heb ik op mijn mail van 22 maart twee keer antwoord gekregen, hetgeen mijn vermoeden bevestigde dat ik met minstens twee verschillende personen sprak. Een Privacy Officer hoort zelf zijn eigen emails te behandelen, vanaf een onafhankelijke plek, niet vanaf de digitale werkomgeving van de ZB. Ook het directiesecretariaat heb ik hierop aangesproken en deze heeft dit niet weerlegd. Er wordt opnieuw gedaan alsof ik dat niet genoemd heb.

Ik heb gezegd dat de privacy officer zich uit mijn dossier moet terugtrekken en dit is geweigerd. Ik heb de deadline van 18 april in stand gehouden, maar ik wil dat iemand onafhankelijk van de ZB, als Functionaris Gegevensbescherming, de werkbeschrijving(en) (en alle correspondentie waarin ik genoemd wordt) naar mij stuurt.

Ik ben nu zelfs benaderd door iemand die zich 'de voorzitter van de RvT' noemt via het directiesecretariaat, terwijl de eigen website van de ZB vermeldt dat de vacature voor voorzitter nog openstaat en er geen naam wordt genoemd op de website. Dit roept als het goed is ernstige vragen op over wie er werkelijk aan de knoppen zit (?) en of er hier sprake is van ghostwriting door de directie om het toezicht te veinzen? Zolang ik die vragen van u niet hoor bent u onderdeel van het probleem en niet van de oplossing.

Ik zal duidelijk zijn: ik ga met niemand in gesprek zolang er geen onafhankelijke vertrouwenspersoon (op zijn minst) bij zit en/of iemand erkent en bevestigt dat we het eens zijn over de gradatie van wat hier aan de hand is. Dit is gróót, tegen de régels én dit móet anders. En die regels zeggen mij niets maar die zouden jullie wel veel moeten zeggen en jullie zouden daar veel waarde aan moeten hechten.

Wat ik het meest stuitende vind is dat ik in mijn signaalbrief van 2 maart 2026 al schreef:

"Ik ben op de hoogte van de berichtgeving over het vertrek van mw. Herman in West-Brabant (BN DeStem, 30-01-2025). Mijn zorg is dat de Zeeuwse Raad van Toezicht deze patronen onvoldoende heeft getoetst, waardoor een bestaande ongezonde cultuur binnen de ZB is versterkt in plaats van hersteld."

En alsnóg wordt er naar mij geschreven: wij verwachten dat zij (de RvT) de aangewezen personen zijn om met u naar uw signalen en zorgen te kijken.

Ik heb hier nogmaals een actueel en indringend beeld geschetst van een organisatie die niet in staat is tot onafhankelijk zelfherstel. De Governance Code cultuur, daar hechten zij geen waarde aan. En nogmaals, ik ben niet op zoek naar iemand, bij wie ik mijn beklag hierover kan doen, maar naar meerdere mensen die deze governance code als basis hebben en de verantwoordelijkheid die die code draagt ook nemen.

Ik verzoek u, heer Aalberts, om:

- Dit dossier te betrekken bij uw toezicht op de sociale veiligheid en de bestuurskracht van de ZB;

- Mij te berichten over de ontvangst van dit schrijven en te verifiëren of u de verantwoordelijkheid die u in deze problematische en onhoudbare werkelijkheid heeft, ook gaat nemen en welke stappen u daarvoor heeft genomen en gaat nemen.

Verder heb ik een:

Eis tot transparantie (WOO-onderzoek):

Ik eis bij dezen volledige openheid van zaken betreffende alle correspondentie, gespreksverslagen en informele afstemming tussen de Provincie Zeeland en (de directie/RvT van) de ZB die heeft plaatsgevonden naar aanleiding van mijn signaalbrief van 2 maart jl.

Mocht u deze transparantie niet onverwijld bieden, dan verzoek ik u dit schrijven te beschouwen als een formeel WOO-verzoek. Ik wil vaststellen in welke mate er sprake is van onderlinge afstemming om de 'closed loop' in stand te houden en mijn legitieme meldingen over wanbestuur en de schending van de AVG te neutraliseren.

U schrijft zelf online n.a.v. uw recente aanstelling: 'Juist hier liggen stevige opgaven, maar ook kansen om echt het verschil te maken.' Een van die stevige opgaven in Zeeland is het herstellen van de bestuurlijke integriteit en de sociale veiligheid bij onze publieke instellingen. Een 'betrokken inwoner' die misstanden signaleert, hoort niet te stuiten op een muur van uitsluiting en een 'closed loop' van toezicht. Wilt u hier echt het verschil maken? Zorg dan dat de regels (AVG/Governance) in Zeeland niet alleen op papier bestaan, maar ook in de praktijk worden gehandhaafd.

Met vriendelijke groet,

A solid grey rectangular box used to redact a signature.

*P.S.: Het schenden van de Governance Code is slechts het topje van de ijsberg. De werkelijke onveiligheid zit dieper en de werkelijkheid aantonen vergt nauwkeurig kijken en toetsen van uzelf en anderen aan o.a. de Governance Code Cultuur. Het vergt het stellen van de juiste vragen.