

Technische briefing P&C stukken (9 juni, 19-20 uur)

1. Wie heeft er invloed op de kassiersfunctie, zoals de Omgevingswet? Is dat dan de Tweede Kamer, of het ministerie?

Het zijn budgetneutrale wijzigingen voor de vereniging, waarvan door het bestuur van de vereniging in een eerder stadium al is besloten dit toe te voegen aan de begroting en aldus goedgekeurd door de Algemene Vergadering. De beïnvloeding vindt plaats via de overleggen met het rijk en/of is een uitkomst van de behoefte/afpraak tussen de twaalf provincies. Een groot deel van de kassiersfunctie is de faunaschade, hiervoor staat de provincie aan de lat – zie daarvoor ook de notitie die is bijgevoegd bij de vergaderstukken voor de Algemeen Vergadering op 23 juni as.

2. Kan het resultaat dat beschikbaar wordt gesteld niet beter terugvloeien naar de provincies?

Formeel wordt voorgesteld door het bestuur aan de Algemene Vergadering het resultaat aan te houden tot het gesprek over de tussenrapportage 2026 en de concept-begroting 2027 en bij de bespreking daarvan is het aan de AV hoe zij hierover wenst te besluiten. Wanneer het geld eerst teruggestort wordt naar de provincies, en daarna benodigd is voor de begroting – conform vaststelling door bestuur en daarna goedkeuring door de AV, creëert dat veel (onnodige) administratieve lasten, zowel voor de organisatie van de vereniging als voor de provinciale organisaties. Dat kost geld en capaciteit. De voorgestelde handelswijze brengt een efficiëntieslag en conform statuten is het een voorstel van het bestuur aan de Algemene Vergadering.

3. Vorige AV is het afwegingskader besproken. Kan het afwegingskader ook invloed hebben op de begroting?

Het afwegingskader dat gedeeld is met de AV is op 21 mei jl. vastgesteld door het IPO-bestuur gehoord hebbende de Colleges van GS. In het IPO-bestuur is voorts afgesproken – in de aanloop naar de PS-verkiezingen – de huidige werkzaamheden naast het kader te leggen. Het is niet uitgesloten dat de bestuurlijke adviescommissies op basis daarvan werkzaamheden besluiten aan te passen. Voor de huidige P&C stukken heeft het bestuur, gehoord hebbende de Colleges van GS, geen aanpassingen gedaan op basis van het kader.

Op 23 juni

Agendapunt 2a en 2b Fout! Geen tekst met de
opgegeven stijl in het document

Schriftelijke vragen Flevoland

1. Kan op grond van het afwegingskader zoals dat nu voorligt aangegeven worden hoe een nieuwe opdracht het afwegingskader doorloopt? Wie beslist wanneer waarover, wie stelt opdracht op, naar aanleiding waarvan? En hoe worden antwoorden op de vragen uit het afwegingskader ter weging voorgelegd aan wie? Is er een prioritering aan de orde tussen de vragen in het afwegingskader?
2. Kan op grond van het voorgesteld afwegingskader worden aangegeven waar de democratische legitimiteit van een besluit tot zijn recht komt? En hoe dit zich verhoudt tot de rol van de AV in relatie tot het vaststellen van het jaarprogramma zoals in de statuten is opgenomen. (De AV bepaalt dus waar het IPO zich mee bezighoudt volgens de statuten.)
3. Kan op grond van het afwegingskader worden aangegeven wat de rol van de provinciesecretarissen hierbij precies is? Waar staan zij besluitvormend voor aan de lat? (Zij kunnen wel een adviesrol vervullen bij de beoordeling van nieuwe opdrachten, volgens de statuten)
4. Waarom speelt het afwegingskader de onderdelen van artikel 3 (Doel en hoe dat doel te bereiken) van de statuten geen rol? Hoe zou dat wel kunnen?
6. Ten aanzien van de bestuurlijke opdrachten, zoals opgenomen in de begroting: Kan worden toegelicht wie bevoegd gezag is voor het vaststellen van het afwegingskader en waarom? Hoe gaat het bestuur hieruit handelingsperspectief destilleren, met andere woorden de antwoorden op de uit het afwegingskader wegen? En welk mandaat wordt nu precies bij de provinciesecretarissen neergelegd en op grond waarvan in de context van de democratische rechtstaat? (De provinciebesturen gaan over de opdracht aan het IPO, democratisch legitiem)

De bovenstaande vijf vragen relateren aan het bestuurlijk afwegingskader zoals vastgesteld door het IPO-bestuur op 21 mei na bespreking in de Colleges van GS. Hieronder hebben we de relevante passages uit de aanbiedingsbrief, de aanbiedingsnotities, de presentaties en het verslag van de AV van april neergezet. Dit biedt een totaal plaatje over het bestuurlijk vastgestelde afwegingskader. Het is een instrument voor de bestuurlijke adviescommissies en het IPO-bestuur om besluiten goed onderbouwd en goed overwogen vanuit de gezamenlijkheid te nemen en vervolgens via de begroting voor te leggen aan de AV. Logischerwijs functioneert ook dit kader binnen de kaders en doelstellingen neergelegd in de statuten van de vereniging.

Op welke wijze de provinciesecretarissen een – door het bestuur – gewenste extra betrokkenheid kunnen vervullen binnen de vereniging is op dit moment onderwerp van verkenning en van gesprek. Ook dit zal logischerwijs binnen de kaders van de statuten plaatsvinden. Voor nadere duiding van het bestuurlijk afwegingskader wordt verwezen naar het eigen College van GS.

Uit de oplegnotitie bij de P&C documenten voor de AV-vergadering op 23 juni:

Opdracht A: Bestuurlijk afwegingskader

Het vastgestelde bestuurlijk afwegingskader geeft invulling aan de wens om te komen tot een meer eenduidige en transparante afweging van taken en activiteiten binnen de IPO-organisatie. Het afwegingskader fungeert als richtinggevend instrument bij besluitvorming, agendering en prioritering, en wordt ingezet om bestaande

Op 23 juni

Agendapunt 2a en 2b Fout! Geen tekst met de
aangegeven stijl in het document

activiteiten en taken tegen het licht te houden, waar nodig – via expliciete bestuursbesluiten – activiteiten aan te passen of te beëindigen, en nieuwe opgaven en verzoeken systematisch te toetsen op meerwaarde, uitvoerbaarheid en financiële consequenties.

Ook wordt beoogd om met behulp van dit kader vóór het einde van de huidige statenperiode beter inzicht te verkrijgen in de balans tussen taken, capaciteit en middelen. Dit draagt bij aan een realistischer en beter uitlegbaar begrotingsbeeld. Zoals aangegeven is het een instrument voor het bestuur om besluiten goed onderbouwd te nemen en vervolgens via de begroting voor te leggen aan de AV.

In de aparte aanbiedingsbrief van het IPO-bestuur aan de AV voor de P&C documenten ter voorbereiding op de AV-vergadering van 23 juni as. is opgenomen:

Als onderdeel van deze P&C-cyclus informeert het bestuur u ook over het bestuurlijk afwegingskader dat zij vanaf nu gaat hanteren om tot een betere afweging te komen of een activiteit al dan niet moet worden opgepakt door de vereniging. Het afwegingskader wordt ingezet om:

- huidige activiteiten en taken tegen het licht te houden;
- waar nodig, via expliciete bestuursbesluiten, activiteiten aan te passen of te beëindigen;
- nieuwe opgaven en verzoeken systematisch te toetsen op meerwaarde, uitvoerbaarheid en financiële consequenties.

De inzet van het afwegingskader leidt nadrukkelijk niet tot een beleidsmatige koerswijziging; het is een instrument dat het bestuur helpt te oordelen of opdrachten passen binnen de huidige beleidsmatige kaders. De AV ziet dit voorts in de Planning & Control documenten. Het bestuur streeft er ook naar om met behulp van dit kader vóór het einde van de huidige statenperiode meer inzicht te hebben in de balans tussen taken, capaciteit en middelen. Dit draagt bij aan een realistischer en beter uitlegbaar begrotingsbeeld. Het bestuurlijk afwegingskader is bewust geen 'afvink-lijstje' zodat politiek bestuurlijke weging te allen tijde mogelijk blijft op voorwaarde dat uitvoering door de organisatie haalbaar is.

Als laatste geldt dat er in de AV-vergadering van 7 april ook uitgebreid is stilgestaan bij het bestuurlijk afwegingskader, hieronder de verslaglegging van dat gesprek.

Odile de Man (Ut.) wil graag meer weten over hoe het bestuurlijk afwegingskader eruitziet. Ze geeft aan benieuwd te zijn naar wat de kerntaken van het IPO zouden moeten zijn.

[...]

Odile de Man (Ut.) geeft aan dat door de AV-leden ook verschillend gedacht wordt over waar de AV precies over aan zet is. Bas Wiegmans (Gr.) geeft aan dat hij het bestuurlijk afwegingskader nodig acht naar de toekomst. Hij gaf aan dat er mogelijk in het verleden wel eens opdrachten aan de IPO-organisatie gegeven zijn zonder dat hier een kostenafweging bij gemaakt is.

Op 23 juni

Agendapunt 2a en 2b Fout! Geen tekst met de
opgegeven stijl in het document

[...]

Wat betreft het bestuurlijk afwegingskader geeft hij [de directeur] aan dat het bestuur hier allereerst over spreekt. Vooruitlopend op de inhoud van het bestuurlijk afwegingskader geeft de directeur aan dat het een aantal vragen betreft die je positief moet beantwoorden voordat de bestuurlijke opdracht namens de gezamenlijke provincies gegeven wordt, en als niet, dan moet het bestuur goed stilstaan bij de redenen om het alsnog wél in gezamenlijkheid te doen. Soms kan er een argument zijn om toch iets te doen terwijl het niet meteen voor alle twaalf provincies nuttig is. Maar de "u vraagt wij draaien"- kan niet meer aan de orde zijn.

[...]

Ellen Verkoelen (ZH) geeft in reactie op de beantwoording van de directeur aan dat ze graag meer hoort over hoe de AV meegenomen wordt in het afwegingskader. Wat haar betreft is dit een fundamentele vraag waarin de AV een rol zou moeten hebben. Ingeborg Hoogveld (Ov.) sluit zich hierbij aan. Verder wil ze keuzes en prioritering zien op inhoud, niet alleen beter inzicht krijgen in de begroting.

[...]

Wat betreft het bestuurlijk afwegingskader geeft [de directeur] aan dat het belangrijk is om te kunnen bepalen wat wel of niet hoort bij het IPO en dat er op deze manier ook gekeken kan worden naar opdrachten uit het verleden. De voorzitter vult aan dat de organisatie jaren alles heeft proberen te doen wat het bestuur vroeg, zonder af en toe wat terug te leggen. Hierdoor zijn investeringen bitterhard nodig. Ze stelt voor kritisch naar onszelf te blijven kijken. Het IPO gaat niet meer zaken automatisch oppakken of faciliteren, tenzij daar nadrukkelijk gezamenlijke bestuurlijke wens en opdracht voor is en de middelen daartoe door de provincies beschikbaar worden gesteld.

Ellen Verkoelen (ZH) benadrukt nogmaals dat ze graag betrokken wil zijn bij het afwegingskader.

Hierop geeft de voorzitter aan dat hier in juni gelegenheid voor is. Verkoelen geeft aan eerder invloed te willen hebben. Rinus van 't Westeinde (ZI.) geeft aan dat het belangrijk is voor de AV en de Statenleden om niet op de stoel van het bestuur te gaan zitten. Wat hem betreft vindt deze discussie plaats tussen de verschillende Statenleden en met hun eigen Colleges van GS.

5. Technische vraag voor 9 juni: Is overwogen om het rekeningresultaat terug te laten vloeien naar de provincies en vervolgens via helder incidentele en structurele bijdragen dit voor te leggen in de begroting? Zodat ook helder is wat de bestedingsdoelen zijn en daarover verantwoording kan worden afgelegd?

Zie beantwoording vraag 2 onder 'technische briefing 9 juni'.

7. Blz 3 2e alinea: betekent dit dat het toepassen van het afwegingskader er nog voor kan zorgen dat de conceptbegroting wijzigt?

Zie beantwoording vraag 3 onder 'technische briefing 9 juni'.

Op 23 juni

Agendapunt 2a en 2bFout! Geen tekst met de
aangegeven stijl in het document

8. Blz 4 ad 2 Hoe verhoudt de 2,1 miljoen extra structureel zich tot de eerdere opmerking dat de uitwerking van de bestuursopdrachten nog niet helder is? En tot de inzet van het rekeningresultaat van 2025?

In de P&C documenten is in kaart gebracht wat op dit moment voorzien is om de basis op orde te brengen. Aangezien dit een lopende opdracht is, is op dit moment nog niet met zekerheid te zeggen dat er geen aanvullende inzet of financiën noodzakelijk (zullen) zijn.