

Zaaknummer: 826891

Vragen van statenleden Ernst Jonker en Ay Ling Thung - van der Spek (PvDA-GroenLinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2026 nummer 262

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake PFAS aandachtslocaties:

(ingekomen: 21 mei 2026)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Hoe beoordeelt het college de stand van zaken in Zeeland ten opzichte van het landelijke beeld van PFAS-aandachtlocaties?	De stand van zaken in Zeeland is vergelijkbaar met het landelijke beeld. Provincies stemmen de inzet op PFAS aandachtslocaties landelijk af. In 2022 is gestart met het eerste project PFAS-aandachtslocaties in Zeeland.
2. Hoeveel locaties heeft de provincie Zeeland momenteel in beeld, uitgesplitst naar potentieel verontreinigde locaties, locaties in onderzoek en vastgestelde PFAS-aandachtlocaties?	In de voortgangsrapportage PFAS van november vorig jaar is hierover reeds het volgende aan u gerapporteerd: <i>Eind 2024 heeft het Ministerie van IenW een specifieke uitkering (SPUK) bodemverontreiniging toegekend voor de volgende drie deelprojecten:</i> - historisch onderzoek verdachte PFAS-bronlocaties op 547 locaties, - verkennend bodemonderzoek op 245 locaties - en historisch en verkennend onderzoek bij 70 locaties van de Veiligheidsregio. <i>Dit onderzoek is in 2023 gestart en liep oorspronkelijk tot 1 juli 2025. Er is verlenging van de looptijd verkregen omdat het project meer tijd kostte dan van tevoren verwacht. De bemonstering op een aantal locaties wordt momenteel ingepland, percee-eigenaren doen vrijwillig mee.</i> In het Zeeuwse plan van aanpak PFAS is in paragraaf 3.1 aangegeven dat dit jaar fysiek bodemonderzoek wordt uitgevoerd op 18 locaties. Daarnaast voeren we een aanbesteding uit voor verkennend bodemonderzoek op 245 locaties. Ten slotte starten we dit jaar met historisch onderzoek voor 547 locaties.
3. In hoeverre acht het college dit overzicht volledig?	Gelet op de verspreiding van PFAS is een dergelijk overzicht per definitie onvolledig. Met de inventarisatie willen we de potentieel hoog belaste locaties in beeld krijgen.

4. Is het college bereid dit overzicht, al dan niet geanonimiseerd of geclusterd, met Provinciale Staten te delen?	Wij streven ook in dit dossier maximale openheid na. Wij zien echter bezwaren om lijsten met verdachte locaties openbaar te maken. Eenzijds omdat het hier gaat over locaties waar er op basis van archief onderzoek slechts sprake is van een vermoeden dat er mogelijk PFAS in de bodem is gekomen. Anderzijds omdat voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek toestemming nodig is van grondeigenaren. Deze toestemming geeft men niet als er lijsten gepubliceerd zijn of als publicatie dreigt. Dat betekent dat het openbaar maken van deze gegevens in dit stadium ertoe leidt dat het we project niet of slechts gedeeltelijk kunnen uitvoeren. Om die reden delen wij in dit stadium van het project geen overzichten. Anonimiseren of clustering is daarbij geen oplossing.
5. Welke plaats nemen PFAS-aandachtlocaties in Zeeland concreet in binnen het Zeeuws Plan van Aanpak PFAS 2026?	In paragraaf 3.1 'Inventarisatie van bodemverontreiniging' van het plan van aanpak is aangegeven welke onderzoeken naar aandachtslocaties plaatsvinden.
6. Wordt gewerkt met één integraal overzicht waarin bodem, water, bronnen en verspreiding samenkomen?	Een dergelijk integraal overzicht is er niet. Er zijn wel overzichten per thema openbaar beschikbaar: - bodemkwaliteitskaarten - resultaten van metingen van grondwater - waterkwaliteit
7. Hoe wordt geborgd dat de focus op de Westerschelde en lozingen niet ten koste gaan van aandacht voor bodemlocaties op land?	Voor PFAS-aandachtslocaties zijn SPUK-gelden vanuit het Rijk beschikbaar (zie antwoord op vraag 2). Bodem is onderdeel van het Zeeuwse plan van aanpak PFAS (zie antwoord op vraag 5). De RUD heeft van ons opdracht gekregen voor uitvoering van de vermelde onderzoeken.
8. Hoe sluit de Zeeuwse inventarisatie van PFAS-aandachtlocaties aan op de landelijke aanpak en systematiek?	Zie antwoord op vraag 1. Er vindt landelijk met de andere provincies en het ministerie van IenW afstemming plaats over aanpak, afwegingskader en methodieken.
9. Werkt Zeeland met dezelfde definities en criteria als in de landelijke inventarisatie?	Ja, zie antwoord op vraag 8
10. Als daarvan wordt afgeweken, wat betekent dit voor de vergelijkbaarheid en volledigheid van het Zeeuwse beeld?	Zie antwoord op vraag 8
11. Hoe voorkomt het college dat locaties in Zeeland buiten beeld blijven in de landelijke monitoring?	Zie antwoord op vraag 8
12. Zijn in Zeeland inmiddels PFAS-aandachtlocaties geïdentificeerd met onaanvaardbare risico's voor mens of milieu?	Het onderzoek hiernaar loopt nog. Voorlopig zijn dergelijke locaties niet naar voren gekomen.
13. Welke planning hanteert Zeeland voor het volledig in beeld krijgen van PFAS aandachtlocaties?	Wij verwijzen u graag naar het Zeeuws plan van aanpak PFAS en de beantwoording van vraag 2.
14. Welke concrete stappen worden in 2026 en 2027 gezet om van inventarisatie naar aanpak te komen?	Zie ook paragraaf 3.1 van het Plan van aanpak en het antwoord op vraag 2. Eerste stap is in beeld brengen of er sprake is van een verontreiniging. Vervolgens wordt per geval beoordeeld in hoeverre er actie (bijvoorbeeld saneren) nodig is. Daarvoor gelden de reguliere wettelijke kaders.
15. Zo ja, wanneer kan PS dit ongeveer verwachten? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 16.

16. Is het college bereid Provinciale Staten periodiek te informeren over de voortgang van de inventarisatie, nieuwe PFAS-aandachtlocaties en de voortgang van de aanpak? Graag met toelichting.	Uiteraard informeren wij PS periodiek over de voortgang. Dat doen wij via de reguliere voortgangsrapportage PFAS.
---	--

MIDDELBURG, 16 juni 2026

Namens fractie: PvDA-GroenLinks
statenleden Ernst Jonker en Ay Ling Thung –
van der Spek

Gedeputeerde Staten

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken