

Zaaknummer: 788954

Vragen van statenlid dhr. Babijn (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2025 nummer 225.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake wisselpolders:

(ingekomen: 13 november 2025)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Vervolgens beroept uw college zich, wederom bij monde van Gedeputeerde Vael, op de 'Algemene wet Bestuursrecht' en geeft aan dat bij de uitwerking aangaande de strategie inzake waterveiligheid 'politieke standpunten' geen factor mogen zijn bij uw afwegingen!? Ten eerste willen wij van uw college de artikelen uit de Algemene wet Bestuursrecht ontvangen waarop uw college zich beroept?	Artikel 3.3 Awb Op grond van de Omgevingswet hebben wij een aantal wettelijke taken in het kader van dijkversterkingsprojecten. Op grond van artikel 16.72 van de Omgevingswet moet een projectbesluit van waterschappen worden goedgekeurd door gedeputeerde staten. Hieraan gekoppeld zit de MER-procedure. Op basis hiervan moeten wij beoordelen in hoeverre het waterschap een integrale afweging heeft gemaakt van alle belangen die er rond het dijkversterkingstraject spelen en of zij deze belangen op een goede wijze heeft meegewogen in haar plannen. Bij de uiteindelijke vaststelling van het projectbesluit door het waterschap moeten wij een goedkeuringsbesluit nemen. Goedkeuring kan op grond van artikel 10.27 Awb alleen worden onthouden wanneer het waterschap handelt in strijd met het recht. Verder willen wij u vooral wijzen op ons advies (d.d 22-10-2025, nr . 772433) waarin de overwegingen ten aanzien van onze afwegingen staan. Daarbij hebben wij rekening gehouden met de taak die wij hebben ten aanzien van het zorgdragen voor een integrale afweging door de partij die hier verantwoordelijk voor is.
2. Ten tweede vragen wij ons af of een discussie over wisselpolders met Provinciale Staten nog wel zinvol is, na de door uw college genomen stappen i.c.m. de door u ingebrachte argumenten; graag uw reactie?	Wij hebben géén standpunten ingenomen, maar alleen het rijk verzocht een verkenning uit te voeren zodat er een goede integrale afweging gemaakt kan worden van alle ter plekke aan de orde zijnde belangen.
3. In de PZC van 13-11-2025 lezen wij een artikel getiteld: „Waterschap: 'Wisselpolder Hoedekenskerke? Gaat niet gebeuren'” (zie bijlage). (a) Gaat uw college ook het Waterschap Scheldestromen in deze overrulen en verplichten om medewerking te verlenen aan een proef met een wisselpolder bij Hoedekenskerke?	Nee, als overheden hebben we een gezamenlijke verantwoordelijkheid in het realiseren van wettelijk vastgestelde en/of voorgeschreven opgaven. Hierover blijft ons college met het waterschap in gesprek.

4. Zo ja, met welk mandaat en wie gaat de kosten dan dragen van die proef?	Wij hebben het in ons advies aan het waterschap over een verkenning naar de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van een opslibpolder. Op basis van de uitkomsten van deze verkenning kan eventueel worden besloten tot uitvoering van een proef. Het Rijk (ministeries van IenW en LNV) is in deze systeemverantwoordelijk (zowel voor waterveiligheid als natuurherstel). En is daarmee volgens ons ook verantwoordelijk voor dekking van de hiermee gepaard gaande kosten.
5. Tevens verzoeken wij uw college om die totale kosten in beeld te brengen?	Die zullen uiteraard in beeld moeten zijn, op het moment dat op basis van een verkenning zou worden besloten tot uitvoering van een proef.
6. Mag de bestaande natuur in de Hoedekenskerkepolder wettelijk gezien wel 'vernietigd worden' voor een proef met een wisselpolder (natuur is in Nederland toch beschermd en er zijn toch instandhoudingsdoelstellingen om natuurgebieden en soorten in een goede staat te houden en klopt het dat dit natuurgebied zelfs de status heeft van Natura 2000 gebied)?	Dit zal als onderdeel van een verkenning bekeken moeten worden.
7. Zo ja, waar en op welke wijze gaat men, bij het doorgaan van een proef met een wisselpolder bij Hoedekenskerke, het "natuurverlies" dan compenseren?	Dit zal als onderdeel van een verkenning bekeken moeten worden.
8. Worden voorafgaand aan die mogelijke proef met een wisselpolder bij Hoedekenskerke o.a. de risico's m.b.t. verzilting voor de landbouw en fruitkwekers in kaart gebracht en wordt er bij het doorgaan van die proef een nulmeting voorzien, zodat mogelijke gedupeerden hun schade kunnen verhalen?	Ook dit zal als onderdeel van een verkenning bekeken moeten worden.
9. Gezien de enorme haast die uw college aan de dag legt om een proef met een wisselpolder in Zeeland gerealiseerd te krijgen, willen wij van uw college weten of die haast gerechtvaardigd is en hoe lang een proef met een wisselpolder in Hoedekenskerke daadwerkelijk gaat duren, alvorens er een balans opgemaakt kan worden?	Wij hebben bij het uitvoeren van onze wettelijke taak als bevoegd gezag in het kader van de MER-procedure voor de dijkversterking te maken met geldende termijnen waarbinnen wij ons advies op de notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) kenbaar moet maken in de richting van het waterschap. Hiervoor zijn wij uitgegaan van een met het waterschap overeengekomen adviseringstermijn en daar hebben wij ons aan gehouden.
10. De Statenfractie van de PARTIJ VOOR ZEELAND (PVZ) wil expliciet van uw college vernemen hoe alle gifstoffen uit een wisselpolder zullen worden verwijderd zodat een polder weer in gebruik genomen kan worden voor voedselproductie na een periode van vijftig à honderd jaar, nadat een wisselpolder is opgeslibd met door PFAS en andere gifstoffen vervuild slib?	Wij hebben het rijk gevraagd een verkenning te starten op basis waarvan een integrale afweging kan plaatsvinden van alle belangen. Er is géén besluit genomen ten aanzien van het uitvoeren van pilots. Laat staan dat er besluiten genomen zijn over een mogelijk vervolg op een pilot.

11. Ook willen wij van uw college vernemen of “natuurwaarden” die tijdens de periode van opslibbing dan mogelijk zijn ontstaan ook zomaar aan de kant geschoven kunnen worden voor inpoldering?	Dit is afhankelijk van de vraag of de gerealiseerde natuurwaarden worden gezien als onderdeel van de wettelijk verplichte natuurherstelopgave.
12. Heeft uw college al eens onderzocht/laten onderzoeken of er buitendijks mogelijkheden zijn om proeven te doen met alternatieven die onze veiligheid ten goede kunnen komen (inpolderen, eilandjes voor de kust, aanleg van drempels of een nieuwe primaire waterkering (zeedijk) voor de huidige bestaande, of het plaatsen van een dam in de Westerschelde i.c.m. met een stormvloedkering bijvoorbeeld)?	Deze alternatieven komen aan de orde binnen het kennisprogramma zeespiegelstijging. Het college wil samen met de Zeeuwen het gesprek voeren over mogelijke alternatieven en hoe wij de verschillende varianten daarbij nader kunnen verkennen met onderzoek en/of uitvoering van pilots. (Zie ook de brief aan PS over strategie voor waterveiligheid en zeespiegelstijging d.d. 21-10-2025, nr. 772433)
13. Zo ja, dan vernemen wij graag de uitkomsten?	Zie de beantwoording onder 12.
14. Zo nee, is uw college dan bereid om daar alsnog mee aan de slag te gaan?	Zie de beantwoording onder 12.
15. Adviesgroep Borm & Huijgens (Integraal Waterbeheer) noemt als mogelijkheid voor een effectieve aanpak van onze waterveiligheid voor de lange termijn het afdammen van de Westerschelde inclusief een sluizencomplex, eventueel i.c.m. een ‘containertransferium’; is uw college bereid om ook dat scenario mee te nemen in de zoektocht naar een toekomstbestendige oplossing (zie bijlage)?	Zie de beantwoording onder 12.
16. Beseft uw college dat er in onze provincie Zeeland eigenlijk al proeven lopen met wisselpolders: Project Waterdunen, Het Zwin, Plan Perkpolder en de Hedwigepolder, en ook in de Provincie Groningen loopt er reeds een proef met een wisselpolder; bij Bierum kan water van de Eems-Dollard via een duiker een circa 37 ha grote wisselpolder in- en uitstromen. Kan uw college aangeven waarom er dan zo nodig nog een proef met een wisselpolder moet komen bij Hoedekenskerke?	De genoemde voorbeelden zijn niet één op één vergelijkbaar en kennen allemaal een andere aanleiding en daarmee ook andere uitvoering. De situatie rond waterveiligheid (lange termijn) en natuurherstel Westerschelde vraagt om maatwerk. Met het uitvoeren van een verkenning door de rijkspartners wordt beoogd te komen tot dit maatwerk. Op basis van de uitkomsten daarvan kan vervolgens beoordeeld worden of hiervoor ook regionaal draagvlak bestaat.

MIDDELBURG, 12 december 2025

Namens fractie: Partij voor Zeeland

Gedeputeerde Staten

statenlid dhr. Babijn

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken