

Zaaknummer: 817617

Vragen van statenlid Maarten Janssens (CDA) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2026 nummer 243.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake
stremming Westerscheldetunnel door reparatiewerkzaamheden:

(ingekomen: 19 februari 2026)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Is het College het met ons eens dat – nu er door de (gedeeltelijke) afsluiting kans is op economische, materiële en letselschade voor gebruikers van de tunnel – het van het grootste belang is binnen redelijke grenzen alternatieven te onderzoeken waarmee de duur van de afsluiting kan worden verkort? Zo niet, waarom niet?	1. Na uitgebreid onderzoek presenteerden de N.V. Westerscheldetunnel (WST) en Arcadis de gekozen oplossing voor het herstel van de betonschade in de Oostbuis op 4 oktober 2024. Hier is uiteraard ook grondige controle en toetsing door diverse deskundigen aan voorafgegaan. Ook Rijkswaterstaat, als partij die vanaf 2033 eigenaar van de tunnel zal zijn, heeft geparticipeerd in het proces om tot een oplossing te komen. Wij ondersteunen de gekozen oplossing en de uitwerking daarvan, die nu in een projectvorm met de WST, Arcadis en Westerscheldetunnel Maintenance plaatsvindt.
2. Is het College bereid om in contact te treden met de hierboven genoemde (groep van) deskundige(n) om te spreken over het alternatief? Zo niet, waarom niet?	2. De reparatie van het herstel is de verantwoordelijkheid van de WST. De directie van de WST heeft, mede op verzoek van het College, contact gehad met de initiatiefnemer van het ‘alternatief’.
3. Is het College bereid Provinciale Staten op hoofdlijnen terugkoppeling te geven over het gesprek met de hierboven genoemde (groep van) deskundige(n)?	3. Het idee is op 28 januari 2026 besproken in een informatiesessie bij de HZ, in het bijzijn van de directie van de WST en Arcadis. Aan het einde van die sessie concludeerde de initiatiefnemer zelf dat het idee helaas niet toepasbaar was. Hij heeft dat diezelfde avond schriftelijk aan de deelnemers bevestigd. De belangrijkste redenen daarvoor waren dat de toepassing van prefab elementen niet de noodzakelijke constructieve stijfheid van de ter plekke te construeren inliner heeft en dat te construeren prefab elementen pas ingemeten zouden kunnen worden terwijl de Oostbuis al afgesloten was en dat daarmee de beoogde tijdwinst verloren zou gaan. De uitingen en aanpassingen die de initiatiefnemer daarna heeft gedaan doen aan deze constatering niets af.
4. Is het College ervan op de hoogte dat dit rapport blijkbaar in 2024 al naar de provincie is gestuurd? a) Zo ja, klopt het dat het rapport door de provincie is doorgestuurd aan de NV Westerscheldetunnel? b) Is het correct dat de NV Westerscheldetunnel het rapport heeft laten doorrekenen of laat doorrekenen door ingenieursbureau Arcadis?	4. Dat ligt aanzienlijk genuanceerder. Waarschijnlijk wordt het eerdere idee van de initiatiefnemer bedoeld om de reparatie bovenlangs uit te voeren. Dit is met hem op 7 februari 2025 besproken met de directie van de WST, Arcadis en adviseurs van de provincie Zeeland en de gemeente Borsele. In dat gesprek werd geconcludeerd dat het idee niet toepasbaar was. Op 3 maart 2025 meldde de PZC daarom “creatief idee blijkt toch onhaalbaar”.

5. Heeft het College Provinciale Staten ervan op de hoogte gesteld dat er sinds 2024 een rapport is met daarin een alternatief voor de reparatiewerkzaamheden dat blijkbaar zo interessant is dat NV Westerscheldetunnel het wilde laten doorrekenen door ingenieursbureau Arcadis? a) Zo niet, wat is dan de overweging geweest om Provinciale Staten daar niet over in te lichten?	5. Zie het antwoord onder vraag 4.
6. Indien het College van mening is dat nader onderzoek naar het kortere alternatief met behulp van een 3-D Eindige Elementen Model niet nodig is, kan het College Provinciale Staten dan gemotiveerd toelichten: a) welke inhoudelijke, technische en/of organisatorische overwegingen hieraan ten grondslag liggen? b) hoe is vastgesteld dat het alternatief onvoldoende kansrijk is om nader te onderzoeken en hoe deze afweging zich verhoudt tot het belang van het beperken van hinder en vertraging?	6. Zie het antwoord onder vraag 3.
7. Is het College bereid alsnog te doorrekening van het alternatief a) Zo nee, waarom niet?	7. De reparatie van het herstel is de verantwoordelijkheid van de WST. Zie daarnaast het antwoord op vraag 3.

MIDDELBURG, 17 maart 2026

Namens fractie: CDA

Gedeputeerde Staten

statenlid Maarten Janssens

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken