

Van: [REDACTED]
Aan: [Secretariaat Statengriffie](#)
Onderwerp: Re: STRIKT VERTROUWELIJK: Signaal Wanbestuur en Integriteitsbreuk ZB. Aanvullende schriftelijke reactie + verzoek tot uitstel inspraakrecht – Commissie Economie 19 juni (Ingekomen stuk [REDACTED])
Datum: dinsdag 16 juni 2026 01:23:08
Bijlagen: [image001.png](#)

Onderwerp: Aanvullende schriftelijke reactie + verzoek tot uitstel inspraakrecht –
Commissie Economie 19 juni (Ingekomen stuk [REDACTED])

Geachte commissiegriffier,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 29 mei met betrekking tot de agendering van mijn brief voor de commissie Economie op aanstaande vrijdag 19 juni, verzoek ik u dringend om onderstaande aanvullende reactie per direct toe te voegen aan de vergaderstukken van de commissieleden.

Tevens maak ik hierbij formeel gebruik van de mogelijkheid om mijn live inspraakrecht te verplaatsen naar een nader te bepalen commissievergadering, om zodoende de afhandeling van de lopende klachtenprocedure en de gevraagde Woo-documenten te kunnen afwachten en te betrekken bij mijn inbreng.

Landelijk structureel falen van de Governance Code Cultuur:

Met deze aanvulling leg ik de nadruk op de acute rechteloosheid van de burger binnen de Zeeuwse publieke voorziening ZB, maar nadrukkelijk ook binnen alle openbare bibliotheken in Nederland.

Dit dossier legt een landelijke weeffout bloot: bibliotheken schuilen achter de landelijke Governance Code Cultuur, maar die code is in de praktijk een papieren tijger die de burger geen enkele juridische bescherming biedt. Zodra een burger een ernstige schending van deze code meldt, verklaren controlerende organen en subsidieverstrekkers (zoals de Provincie) zich direct 'onbevoegd'. Formeel en technisch stelt het provinciebestuur dat er geen regels worden geschonden omdat er nergens in de wet- en regelgeving specifieke regels bestaan voor het gedrag van medewerkers naar bezoekers toe. Dit betekent dat burgers bij alle Nederlandse bibliotheken buiten de wet worden geplaatst. Dit is een bewuste, ambtelijke keuze om weg te kijken, want het kán wel anders. Bibliotheken elders in het land tonen aan dat er wel degelijk preventiebeleid tegen grensoverschrijdend gedrag kán worden opgesteld waar wél over is nagedacht, zoals het taalgebruik in de documenten van bijvoorbeeld Bibliotheek Rijssen-Holten bewijst. De controlerende organen in Zeeland weigeren echter categorisch elke actie.

De macht ligt er al, de politieke wil ontbreekt: Formeel en technisch stelt gedeputeerde Aalberts dat hij niets kan doen, maar dat is een ambtelijke schijnbeweging. De Provincie heeft via de huidige algemene subsidievoorwaarden nú al de discretionaire bevoegdheid om in te grijpen wanneer een gesubsidieerde partner de wet (AVG) overtreedt en integriteitssignalen negeert. Men wilt simpelweg niet handhaven.

De conclusie is helder: sociale veiligheid voor burgers mag in deze tijden nooit worden overgelaten aan 'self governance'. Dat past simpelweg niet bij de realiteit. Voor integrale bibliotheken die hun preventiebeleid al serieus nemen, verandert er met een harde subsidie-eis voor een onafhankelijke meldstructuur immers helemaal niets. Zij hebben geen last van zo'n regel. Het dwingt uitsluitend foute, repressieve organisaties om hun cultuur te veranderen. Instellingen die met miljoenen aan publiek belastinggeld worden gefinancierd, mogen burgers niet gijzelen in een juridisch vacuüm en via interne, repressieve instructies monddood maken.

Ik ben mij ervan bewust dat dit dossier door de ambtelijke molen in het hokje 'Economie' is geplaatst. Dat ik hier specifiek vraag om het aanpassen van de provinciale subsidievoorwaarden, is omdat dit de enige formele route is die deze commissie (voor zover ik kan bedenken) bezit. Dit is echter deel van een groter, landelijk plan om de wet- en regelgeving (Wsob) in Den Haag fundamenteel op de schop te krijgen. Zeeland heeft nu de kans om hierin de landelijke koploper te worden. Ik kom hier vandaag niet met een kant-en-klaar juridisch handboek, maar met een fundamentele, politieke vraag aan deze commissie: Spreken de Statenleden zich hier in het openbaar uit dat 'self governance' op het gebied van sociale veiligheid voor burgers per direct moet stoppen?

Nogmaals, de gedeputeerde Johan Aalberts, heeft mij per e-mail d.d. 21 april jl. formeel laten weten dat de Provincie Zeeland "geen toezichthouder is" en "geen rol of zeggenschap heeft" over incidenten en de sociale veiligheid van burgers binnen de ZB. De Provincie houdt hiermee bewust een structureel gat in de toezicht- en subsidievoorwaarden in stand.

Wat dat betreft een nieuw actueel feit t.b.v. de commissieleden (juni 2026): In aanvulling op de ernstige misstanden rondom het isoleren van bezoeker(s) en het negeren van integriteitssignalen door het provinciebestuur, is er afgelopen week een escalatie opgetreden op het gebied van privacy-schending en rechtsbescherming:

De ZB Bibliotheek heeft de behandeling van mijn wettelijke AVG-inzageverzoek (art. 15 AVG) definitief afgehandeld via een door mij gewraakte [REDACTED] nadat de Raad van Toezicht het dossier eenzijdig had gesloten. In een officiële schriftelijke reactie weigert [REDACTED] namens de ZB om interne documenten waarin mijn naam wordt genoemd aan mij te verstrekken. Hij stelt dat dit niet hoeft vanwege de privacy van derden, en weigert de wettelijk verplichte weg van het zwartlakken van gegevens toe te passen. Er is uitsluitend een leenhistorie vrijgegeven.

[REDACTED] verklaart in dit schrijven de kwestie als 'afgehandeld' en kondigt een totale communicatiestop af. Dit is het zoveelste bewijs dat de ZB de wet overtreedt en de weigering van de wet misbruikt als repressief middel om interne documenten (waaronder de gehanteerde repressieve werkinstructies) buiten het zicht te houden.

Nogmaals, formeel en technisch stelt het provinciebestuur dat er geen regels worden geschonden omdat er geen specifieke regels bestaan voor het gedrag van medewerkers naar bezoekers toe. Dit is een bewuste en gevaarlijke weeffout. Een instelling die jaarlijks miljoenen euro's aan Zeeuws belastinggeld ontvangt, mag burgers niet buiten de wet laten blijven en via interne instructies monddood maken.

Ik verzoek de commissieleden met klem om dit ingekomen stuk niet enkel ter kennisneming aan te nemen, maar om te zetten in een officieel behandelpunt voor de agenda na 19 juni, zodat de Provincie gedwongen wordt haar verantwoordelijkheid te nemen via de subsidievoorwaarden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]