

Het politiek debat van Nieuwe Oogst met de 3 regeringspartijen

Als nummer één kwam duidelijk naar voren, dat zowel de politiek als de landbouw duidelijkheid wensen. Een langjarige visie waar je als landbouwer naar toe kunt werken. Een duidelijk en goed standpunt. Onze landbouw verkeert al veel te veel jaren in onzekerheid.

Verder was opvallend, dat alle partijen ervanuit gaan, dat Nederland een groot probleem heeft n.l. het stikstofprobleem, vooral door onze boeren veroorzaakt. Ik concludeer dit, omdat er door de interviewer van het blad Nieuwe Oogst geen kritische vragen gesteld werden over onze stikstofcrises, veroorzaakt door het AERIUS-systeem en de KDW. Over de mogelijke oplossing was iedereen het wel eens. Wij moeten naar doelsturing om de stikstofreductie ten opzichte van het jaar 2019 met 46 % te verlagen.

Ik heb toch de volgende twee vragen:

1) Waarom heeft Nederland als enige land in Europa een stikstofprobleem?

2) Waarom staan de uitkomsten van de geleerden en ecologen totaal haaks op elkaar?

Punt 1: Nederland heeft als opgave van de EU, zijn natuur te beschermen en de natuur mag niet verder achteruitgaan. Alleen hoe doe je dit, wanneer uit het verleden de nul situaties van de Natura 2000 gebieden nooit duidelijk in beeld zijn gebracht. Daarom is in Nederland als enige land de stikstofuitstoot als leidraad bedacht. Men bedacht: Als Nederland zijn stikstofuitstoot niet toe zal laten nemen, zal de staat van de Natura 2000 gebieden wel niet achteruitgaan om aan de EU-opgave te voldoen. Allerlei rekenmodellen en aannames zijn ontstaan, zoals AERIUS en de KDW, waarin je bij activiteiten of uitbreidingen de extra te verwachten toename van stikstof theoretisch berekent. Alle activiteiten gaan helaas gepaard met stikstofuitstoot, dus als gevolg zit de hele samenleving op slot en zo heeft Nederland zichzelf met een stikstofprobleem opgezaaid. Eén streep door deze AERIUS en KDW en het probleem is weg.

Punt 2: Bij de wetenschap en ecologen zijn twee totaal verschillende stromingen ontstaan. De ene stroming omarmt de theoretisch rekenmethoden en aannames volgens het AERIUS en de KDW en zij concluderen, dat de Natura 2000 gebieden lijden onder een te veel aan stikstof. De veestapel zal dus moeten inkrimpen met als gevolg in sommige gebieden een leegloop van het platteland, want met het verdwijnen van boeren zal ook een grote groep mensen werkloos worden. De andere stroming van wetenschappers en ecologen hebben vanuit de praktijk daadwerkelijke metingen en monitoring in de Natura 2000 gebieden gedaan. Zij zijn tot heel andere conclusies gekomen en schrijven in hun rapporten, dat de natuur er over het algemeen goed voorstaat en met enkele plaats specifieke maatregelen kunnen eventuele problemen opgelost worden.

Het bijzondere is, dat het gros van de politiek alleen de geleerden en ecologen geloven, die stellen dat de natuur omvalt. De conclusies van de andere groep geleerden en ecologen, die daadwerkelijk de natuurgebieden bezocht en onderzocht hebben, worden opzijgeschoven. Hoe is dit mogelijk. Als politiek moet je dan toch juist beide partijen horen, om een juist besluit te kunnen nemen en niet zomaar alleen letterlijk één kant van de medaille bekijken. Waarom gelooft de politiek de ene groep wetenschappers en ecologen 100 % en de andere groep letterlijk nul %. Is dat ontstaan vanuit ideologie of de eenzijdige berichtgeving van de media, ik begrijp het in ieder geval niet. Verder durfde niemand duidelijk te zeggen of de veestapel wel of niet moet krimpen. Zo ook hoe de boer aan een verdienmodel komt bij extensivering.

Kortom het debat gaf mij géén duidelijkheid.



Laag Zuthem