

Vragen van statenlid Mascha Boone (Partij voor Zeeland) ingevolge artikel 44 reglement van orde

tot de notulen van de Provinciale Staten van Zeeland 2026 nummer 233.

(ingekomen: 29 december 2025)

Vragen aan Gedeputeerde Staten	Antwoorden van Gedeputeerde Staten
1. Zijn G.S bekend met het volledige WOO besluit van Provincie Gelderland (kenmerk 2025-006656) van 29 Juli 2025, dat BIJ12 afziet van verlenging raamovereenkomsten met zowel Attema Footprint als Overheul Agro B.V. ?	1. Ja, GS zijn bekend met het afzien van de verlenging van de raamovereenkomst met zowel Attema Footprint als Overheul Agro B.V.
2. Zijn G.S. bekend met de specifieke redenen waarom BIJ12 afzag van verlenging van de contracten met Attema Footprint(perceel6: landbouwhuisdieren) en Overheul Agro B.V. (perceel 2: gras zuid en perceel 5: fruit en overige gewassen) zoals vastgelegd in de brieven d.d. 16 april 2025 uit het WOO-besluit (zaaknr 2025-006656) van Provincie Gelderland ? Zo ja op welke wijze en wanneer zijn G.S hierover geïnformeerd ? Zo nee waarom niet ?	2. Ja, GS zijn hiermee bekend. Op 4 april 2025 is aan de Bestuurlijke Advies Commissie (BAC) Landelijk Gebied voorgelegd om te besluiten tot niet verlengen van de contracten en opnieuw aan te besteden. GS hebben hiermee ingestemd.
3. Is G.S bekend met alle WOO-besluiten 2024-011098 en 2024-013512 (27-1-2025) 2024-010645 en 2024-011119 (27-1-2025) 2025-001227 en 2025-003035 (27-5-2025) 2023-2025-004666 (10-7-2025) 2025-009285 en 2025-001232 (9-12-2025) van de Provincie Gelderland i.v.m. werkwijze en disfunctioneren van Attema Footprint en Overheul Agro B.V.?	3. Ja, GS zijn bekend met deze WOO-besluiten.
4. Is G.S. het met Partij voor Zeeland eens dat alle openbaar gemaakte WOO-documenten van de Provincie Gelderland i.v.m. werkwijze en disfunctioneren Attema Footprint en Overheul Agro B.V. bevestigen dat de zorgen en waarschuwingen van ondergetekende terecht waren ?	4. De problemen zijn erkend. Het heeft ertoe geleid dat er een nieuwe openbare aanbesteding heeft plaatsgevonden in 2025.
5. Hoe verklaart G.S dat deze informatie met structurele problemen van Attema Footprint en Overheul Agro B.V. niet eerder met G.S. is gedeeld ?	5. GS zijn in een eerder stadium geïnformeerd m.b.t de uitvoering. Vanuit BIJ12 is de portefeuillehouder van de BAC LG geïnformeerd.
6. Vanaf wanneer is G.S. geïnformeerd door BIJ12 over de structurele problemen Attema Footprint en Overheul Agro B.V.	6. Op 25 september 2024 zijn GS door BIJ12 geïnformeerd over de stand van zaken en zorgen omtrent de uitvoering van de taxatieopdracht

7. Welke stappen gaat G.S. ondernemen zodat BIJ12 open en eerlijk gaat communiceren over eventueel disfunctioneren, problemen en niet nakomen afspraken raamovereenkomsten door taxatiebureaus ?	7. BIJ12 heeft de ontstane situatie gecommuniceerd met de BAC Landelijk Gebied. Naar aanleiding van de ervaringen in het verleden heeft BIJ12 in 2025 een nieuwe aanbesteding uitgevoerd. GS gaan ervan uit dat hiermee de eerdere problemen worden voorkomen.
8. Is G.S. bekend met het WOO-besluit 2025-010247(10-9-2025) Provincie Gelderland over de totstandkoming van de regelwijziging in de aanbestedingsleidraad :Taxaties Faunaschade 2025 BIJ12, waarbij, in afwijking van 2023 de bepaling is geschrapt door BIJ12 dat 1 partij niet beide graspercelen gegund mag krijgen?	8. Ja, GS zijn hiermee bekend.
9. Waarom heeft BIJ12 in 2025 afgeweken van de reguliere aanbestedingsregels uit 2023 dat 1 taxatiebureau niet op beide percelen (Gras Noord en Gras Zuid) in kon schrijven ?	9. BIJ12 heeft aangegeven dat er geen (juridische) reden is om de percelen in deze aanbestedingsperiode voor 2 jaar niet aan 1 partij te gunnen.
10. Waarom heeft BIJ12 ervoor gekozen om 1 taxatiebureau naast perceel Gras Noord ook perceel Gras Zuid te gunnen? Waardoor 100% van alle grasland faunaschade taxaties in Nederland bij 1 taxatiebureau is geconcentreerd.	10. Uit de beoordeling van de aanbesteding is gebleken dat deze partij het beste aansluit op de geformuleerde criteria.
11. Welke concrete risicoanalyse heeft BIJ12 uitgevoerd over de gevolgen van een landelijk monopolie op gras -faunaschade taxaties?	11. Er is geen specifieke risicoanalyse uitgevoerd naast de juridische analyse of dit mogelijk was. De kwaliteit van de inschrijving gaf namelijk geen aanleiding voor aanvullend onderzoek.
12. Welk noodplan bestaat er voor het geval dit taxatiebureau door ziekte ,ict uitval personeelstekort, faillissement of overname tijdelijk of blijvend geen taxaties meer kan uitvoeren?	12. De opdracht is conform de aanbestedingsvereisten gegund aan het taxatiebureau die het beste aansloot op de gunningscriteria. Met betrekking tot de bezetting van het taxatiebureau kunnen we melden dat het meerdere medewerkers in dienst heeft. Er is dus geen afhankelijkheid van 1 persoon. Onderlinge vervangbaarheid is aangegeven in de offerte. De taxaties worden verder uitgevoerd door tientallen taxateurs.
13. Hoe verwacht BIJ12 in de toekomst weer reële concurrentie te creëren nu 1 partij 100% van de markt in handen heeft en geen prikkel heeft om een deel uit handen te geven?	13. In 2027 zal een nieuwe Europese aanbesteding plaatsvinden. Er is namelijk geen mogelijkheid tot contractverlenging.
14. Is beoordeeld of de gecreëerde monopolypositie in strijd kan zijn met de Aanbestedingswet 2012 en/of de Mededingingswet ? Zo nee waarom is geen juridisch onderzoek uitgevoerd?	14. Vooraf is juridisch onderzocht of de wijzigingen in uitvraag en aanbesteding passen binnen uitgangspunten van de Aanbestedingswet 2012. De uitvraag is op basis daarvan gedaan, conform die wettelijke uitgangspunten.
15. Welke financiële risico's lopen BIJ12 en het IPO, de Provincies en de agrarische sector doordat er geen onderhandelingsmacht meer bestaat tegenover de monopolist bij toekomstige tariefonderhandelingen of contractverlengingen?	15. De financiële risico's zoals bedoeld in de vraag zullen zich niet voordoen, omdat er in 2027 een nieuwe Europese aanbesteding volgt en er geen mogelijkheid van contractverlenging is bij de huidige partij.

16. Waarom is ervoor gekozen om de continuïteit van de gehele faunaschade-afhandeling op grasland in Nederland afhankelijk te maken van 1 commercieel bedrijf?	16. Uit de beoordeling van de aanbesteding is gebleken dat deze partij het beste aansluit op de geformuleerde criteria.
17. Zijn G.S. van alle betrokken Provincies inclusief Provincie Zeeland vooraf geïnformeerd over het besluit om 1 partij beide graspercelen te vergunnen ? Zo Ja Wanneer ?	17. Nee, BIJ12 heeft dit besluit als verantwoordelijke voor de uitvoering van de aanbesteding genomen. Het is haar bevoegdheid en hoeft derhalve daarover niet (vooraf) met provincies te communiceren.
18. Welke toetsbare en objectieve argumenten lagen ten grondslag aan het laten vervallen van de concurrentiebeperkende regel dat 1 partij niet beide graspercelen mocht krijgen ?	18. BIJ12 geeft aan dat er geen (juridische) reden is om de percelen in deze aanbestedingsperiode voor 2 jaar niet aan 1 partij te gunnen.
19. Waarom vond BIJ12 het noodzakelijk om extern juridisch advies in te winnen om mogelijke bezwaren van andere inschrijvers tegen deze regelwijziging te voorkomen ?	19. BIJ12 heeft een juridische advies ingewonnen, om een correcte en zorgvuldige procedure te doorlopen. Hieruit blijkt dat bij het opstellen van een nieuwe aanbesteding de voorwaarden uit een eerdere aanbesteding niet verplicht hoeven te worden overgenomen.

MIDDELBURG, 3 februari 2026

Namens fractie: Partij voor Zeeland

Gedeputeerde Staten

statenlid Mascha Boone

H.M. de Jonge

Drs. M.C.J. Franken