

Vragen van het statenlid dhr. M.J. Faasse (Zeeland lokaal) ingevolge artikel 44 reglement van orde

## AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2016 nummer 087.

### Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Mageclaim voor Delta NV

### Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 20 mei 2016)

- |  |   |
|--|---|
| 1. Sinds wanneer is het college op de hoogte van deze problematiek?  | 1. Ons college is op 17 mei 2016 door gedeputeerde Schönknecht geïnformeerd over de beslaglegging. De oorspronkelijke claim/vordering van dhr. Wiersma is al jaren bekend via de jaarrekeningen van Delta.                |
| 2. In het jaarbericht 2014 meldt Delta het volgende over deze claim: 'Delta is daarnaast al een aantal jaren verwikkeld in twee afzonderlijke rechtsprocedures, aangespannen door voormalige zakenpartners in de zonne-energie-business. De bevoegde rechterlijke instanties hebben al verschillende keren in het voordeel van DELTA uitspraak gedaan. Onze voormalige businesspartners blijven volhouden in hun juridische acties.' Bent u van mening dat hiermee op een juiste manier verslag gedaan wordt van een dergelijke claim? | 2. De jaarrekening van Delta is goedgekeurd door een accountant. Wij hebben geen reden om aan die goedkeuring te twijfelen.   |
| 3. Was deze claim bekend bij de aandeelhouderscommissie of Emendo Capital ten tijde van de presentatie van de plannen voor de herstructurering van Delta NV. Heeft het een rol gespeeld bij de plannen zoals die aan het begin van dit jaar gepresenteerd werden aan Provinciale Staten en aan de gemeenteraden van Zeeland?   | 3. De claim was bekend, en heeft een rol gespeeld bij de planvorming. Het conservatoir beslag niet, aangezien deze toen nog niet aan de orde was. Overigens is de beslaglegging op 31 mei 2016 opgeheven door de rechter. |
| 4. Bent u het met de fractie van Zeeland Lokaal eens, dat een dergelijke claim het moeilijk maakt voor de gemeenteraden van Zeeland en Provinciale Staten om garant te gaan staan voor aan (onderdelen van) Delta te verstrekken leningen.   | 4. Nee, de claim op Delta was zoals gezegd al eerder bekend en kan naar ons oordeel los worden gezien van de besluitvorming t.a.v. een borgstelling voor een lening van (het alsdan afgesplitste) Evides.                 |
| 5. Denkt u, in het licht van de vorige vraag, dat volstaan kan worden met het bedrag van € 200.000.000?  | 5. Deze vraag gaat impliciet over onze inschatting van de kans dat de claim wordt toegewezen. Zie derhalve het antwoord op vraag 4.   |

- |    |  |    |   |
|----|--|----|---|
| 6. | Bent u van mening dat de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen hebben voldaan aan hun actieve informatieplicht door de aandeelhouders van deze problematiek tijdig en adequaat op de hoogte te brengen? | 6. | De claim/vordering is in de opvolgende jaarrekeningen opgenomen in de paragraaf 'Niet uit de balans blijvende verplichtingen'. Van de beslaglegging heeft mw. Schönknecht kennisgenomen tijdens het afstemmingsoverleg Evides op 12 mei 2016. |
| 7. | Garandeert u, dat Provinciale Staten en de gemeenteraden van Zeeland niet nog meer geconfronteerd worden met dergelijke lijken in de kast?   | 7. | Zoals u zelf aangeeft was deze materie inhoudelijk al bekend via de jaarrekening. In die zin is uw kwalificatie naar onze mening onjuist. Overigens kunnen wij nooit voor 100% garanderen dat zich geen 'lijken in de kast' bevinden.         |

MIDDELBURG, 14 juni 2016

Namens de fractie van Zeeland Lokaal,

Gedeputeerde Staten,

dhr. M.J. Faasse

Drs. J.M.M. Polman  
A.W. Smit