

Vragen van het statenlid Gerwi Temmink (Groenlinks) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2016 nummer 071.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Geluidsoverlast bij scheepswerf Reimerswaal in Hansweert

Antwoorden van gedeputeerde staten:

(ingekomen 30 maart 2016)

- | | |
|---|---|
| 1. Bent u bekend met de inhoud van het artikel in de PZC? | 1. Ja, wij zijn bekend met de inhoud van het artikel in de PZC van 23 maart 2016. |
| 2. Bent u het eens met de fractie van GroenLinks dat het vreemd is wanneer erkende experts als de heer Hasper uit Groningen en die van de RUD de constatering uit een rapport zo tegengesteld duiden? Zo nee, waarom niet? | 2. Nee dat is niet vreemd. Ze maken beiden gebruik van de dezelfde basisgegevens. Het adviesbureau Peutz dat de metingen van de RUD analyseert filtert het omgevingsgeluid eruit voordat dit getoetst wordt. De heer Hasper gebruikt de gegevens ongefiltreerd. De beide resultaten zijn daardoor niet te vergelijken. |
| 3. Bent u het met de fractie van GroenLinks eens dat de geluidsnormen opgesteld zijn ter bescherming van burgers? En dat de RUD mede opgericht is om te handhaven wanneer die normen (regelmatig en volgens de expert zelfs permanent) worden overschreden? Zo nee, waarom niet? | 3. Ja, geluidnormen zijn mede opgesteld ter bescherming van burgers. Ook is de RUD mede opgericht om handhavend op te treden wanneer normen worden overschreden. |
| 4. Dat de RUD niet handhavend optreedt, verbaast de expert. Volgens de RUD hanteert de RUD een correctiefactor voor het berekenen van het geluidsniveau. De expert stelt dat de RUD hiervoor echter de verkeerde hoogtes en afstanden gebruikt. Wat zijn de juiste criteria in deze?
En klopt de constatering van de expert dat bij hantering van die juiste correctiefactor(en) de geluidsnormen (praktisch permanent) overschreden worden? | 4. Deze vraag hebben wij voorgelegd aan RUD Zeeland. Zij zijn immers namens ons bevoegd om te handhaven bij Scheepswerf Reimerswaal. Het antwoord van RUD Zeeland luidt als volgt: De criteria die gehanteerd moeten worden bij de beoordeling van gemeten geluid zijn vastgelegd in de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai. In de rapportage van akoestisch adviesbureau Peutz, die ten grondslag ligt aan de afwijzing van het handhavingsverzoek, is op de juiste wijze gemeten en worden de juiste correctiefactoren gehanteerd (ook voor wat betreft hoogtes en afstanden). Na analyse blijkt dan dat de geluidsnormen voor het langtijd-gemiddelde geluidsniveau niet worden overschreden Het maximale geluidsniveau (Lmax) werd wel overschreden, maar wegens concreet zicht op legalisatie hebben wij hiertegen niet handhavend opgetreden. Dit is in overeenstemming met het beleid (Oog op Zeeland, zijnde de provinciale nota handhaving natuur en milieu) en jurisprudentie. |

5. Mocht blijken dat de expert uit Groningen het bij het rechte eind heeft, is het college van GS dan voornemens om de RUD, via de juiste (aansturing)kanalen, alsnog handhavend te laten optreden? Zo niet, waarom niet en wat mag GroenLinks dan wel verwachten van GS?

5. Wij gaan ervanuit dat de RUD uit zichzelf handhavend optreedt indien er sprake is van een overtreding van de vergunning.

Tot nu toe heeft de RUD niet handhavend opgetreden, omdat volgens de metingen geen sprake was van een overtreding.

MIDDELBURG, 25 april 2016

Namens de fractie van Groenlinks,

Gerwi Temmink

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit