



16010256

Case «c_case»

Aan provinciale staten

Case: 2016.04014
Ons kenmerk: 16010256

Middelburg, 05/07/2016
Verzonden:

Onderwerp: Advies van de adviescommissie bezwaarschriften inzake het bezwaar van mevrouw D.G. du Fossé te Scherpenisse.

Geachte voorzitter,

U treft bijgaand het advies van de adviescommissie bezwaarschriften aan inzake het bezwaar van mevrouw D.G. du Fossé te Scherpenisse tegen het besluit van provinciale staten van 11 maart 2016 inzake het afwijzen van het burgerinitiatief "Van vogelvrij naar kogelvrij, stop de hobbyjacht".

Het besluit op bezwaar dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op **20 september 2016** aan bezwaarde te worden toegezonden, waarbij het advies en het verslag van de hoorzitting wordt meegezonden en de mogelijkheid tot het instellen van beroep wordt vermeld.

Het secretariaat van de adviescommissie bezwaarschriften ziet ten slotte graag een afschrift van het door provinciale staten genomen besluit tegemoet.

De commissie bezwaarschriften,

namens deze,

Mw. mr. E.P. van der Zee, secretaris

Case «c_case»

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften inzake het bezwaar van tegen het besluit van provinciale staten van 11 maart 2016 inzake het afwijzen van het burgerinitiatief "Van vogelvrij naar kogelvrij, stop de hobbyjacht".

1. De zaak

Bij brief van 31 januari 2016 heeft (hierna: bezwaarde) een burgerinitiatiefvoorstel bij provinciale staten ingediend getiteld "Van vogelvrij naar kogelvrij, stop de hobbyjacht". In het burgerinitiatiefvoorstel wordt de provincie verzocht alles te doen wat binnen haar bevoegdheden ligt om de jacht op de vrij bejaagbare diersoorten stop te zetten en bejaagbare en niet-bejaagbare soorten gelijkwaardige bescherming te bieden. Voorts wordt verzocht dat de provincie binnen haar jurisdictie geen vrijstelling of vergunning zal geven voor het zonder noodzaak bejagen van houtduiven, hazen, konijnen, fazanten en wilde eenden en dat dit beleid ook als zodanig zal worden vastgelegd in het provinciaal natuurbeleid.

Provinciale staten hebben in hun vergadering van 11 maart 2016 besloten het burgerinitiatiefvoorstel van bezwaarde op grond van artikel 4, onder a, van de Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 2003 (hierna: de verordening) af te wijzen en het verzoek op grond van artikel 6, tweede lid, van de verordening door te zenden aan gedeputeerde staten.

2. Het bezwaar

Het bezwaar luidt, samengevat, dat provinciale staten het burgerinitiatiefvoorstel ten onrechte niet-ontvankelijk hebben verklaard op grond van artikel 4 van de verordening. Onder de nieuwe Wet Natuurbescherming stellen provinciale staten regels aan het faunabeheerplan en hebben de facultatieve bevoegdheid regels te stellen ten aanzien van de jacht. De provincie bereidt deze verordening voor, zonder aandacht aan het thema jacht te besteden. Met deze niet-ontvankelijkverklaring ondergraven provinciale staten het doel van het burgerinitiatiefvoorstel. Bovendien hebben provinciale staten in Zuid-Holland in een identiek geval en in Limburg en Overijssel in een nagenoeg identiek geval anders besloten.

3. Ontvankelijkheid

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, dateert van 11 maart 2016 en is, blijkens de verzenddatum, bekendgemaakt aan bezwaarde per brief van 4 april 2016, verzonden op 5 april 2016. Bezwaarde heeft een bezwaarschrift ingediend, ongedateerd, en ingekomen bij de provincie op 28 april 2016, derhalve tijdig. Bezwaarde is als geadresseerde van het besluit rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

In artikel 6:5 Awb worden enkele minimumeisen gesteld waaraan bezwaarschriften moeten voldoen, waaronder dat het bezwaarschrift moet worden voorzien van een dagtekening. Bezwaarde heeft verzuimd het bezwaarschrift te voorzien van een dagtekening. Omdat er, gelet op de datum van ter post bezorging (26 april 2016) en de ontvangstdatum, geen twijfel bestaat omtrent de tijdige indiening van het bezwaarschrift, is het ontbreken van de dagtekening in deze zaak niet relevant voor de ontvankelijkheid.

Geadviseerd wordt het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.

4. Hoorzitting

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten tijdens een hoorzitting, gehouden op 5 juli 2016. Door bezwaarde en provinciale staten is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Verwezen wordt naar het aangehechte proces-verbaal van de zitting.

5. Samenstelling commissie

De commissie heeft zich over de bezwaren beraden in de volgende samenstelling: de heer mr. T.L.J. Drouen (voorzitter), mevrouw mr. M.L. Bosman-Schouten (lid) en mevrouw A.C. de Bruijn (lid).

6. Beoordeling van het bezwaar

Juridisch kader

Kiesgerechtigden in de provincie Zeeland kunnen middels een burgerinitiatiefvoorstel het voorstel doen een onderwerp op de agenda van een vergadering van provinciale staten te plaatsen. De procedure rondom burgerinitiatiefvoorstellen is geregeld in de verordening.

Op grond van het tweede lid van artikel 2 van de verordening is het verzoek dat een onderwerp als bedoeld in artikel 4 bevat, ongeldig.

In artikel 4, aanhef en onder a en e, is bepaald dat een burgerinitiatiefvoorstel niet inhoudt een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van provinciale staten resp. een onderwerp waarover tijdens de provinciale statenperiode waarin indiening van het voorstel plaatsvindt door provinciale staten een besluit is genomen.

Ingevolge het tweede lid van artikel 6 van de verordening kunnen provinciale staten, indien zij het verzoek afwijzen wegens strijd met artikel 4, onder a, het voorstel doorzenden aan gedeputeerde staten.

Overwegingen

De commissie stelt vast dat de kern van deze zaak de vraag betreft of provinciale staten op juiste gronden tot het oordeel zijn gekomen dat het door bezwaarde ingediende burgerinitiatiefvoorstel een onderwerp inhoudt dat niet tot de bevoegdheid van provinciale staten behoort.

In artikel 4 van de verordening staan een aantal onderwerpen opgesomd waarover een burgerinitiatiefvoorstel niet mag gaan. In de toelichting op dit artikel valt onder meer te lezen:

De beperkingen die dit artikel stelt aan de inhoud van een burgerinitiatiefvoorstel vloeien vooral voort uit doelmatigheidsoverwegingen. Het is bijvoorbeeld weinig efficiënt om provinciale staten te belasten met de beraadslaging over een onderwerp waarover provinciale staten uiteindelijk geen beslissende bevoegdheid hebben. Een ander argument voor deze uitzondering is, dat de afstand tussen burger en bestuur alleen maar zou worden vergroot als de burger na het doorlopen van de burgerinitiatiefprocedure te horen krijgt dat provinciale staten niets met het burgerinitiatiefvoorstel kunnen doen, omdat zij er niet over gaan.

en:

Ten slotte is het evenmin de bedoeling dat zaken die recent nog in provinciale staten aan de orde zijn geweest opnieuw onderwerp van bespreking worden als gevolg van een burgerinitiatief. Dit zou de besluitvorming in provinciale staten te zeer kunnen frustreren. Mede daarom is de termijn gerelateerd aan de provinciale statenperiode.

De commissie constateert dat provinciale staten hebben besloten het burgerinitiatiefvoorstel af te wijzen op de grond dat het handelt over een onderwerp dat niet tot de bevoegdheid van provinciale staten behoort. Bij dit besluit wordt het volgende overwogen:

Onder de huidige wetgeving heeft de minister de bevoegdheid om de jacht op een bepaalde diersoort open te stellen en om regels te stellen aan het faunabeheersplan. Gedeputeerde staten toetsen het faunabeheersplan en gaat daarbij dus na of het faunabeheersplan aan de regels voldoet. Voorts kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen voor het bestrijden van een beschermde diersoort als wettelijke belangen worden geschaad. Provinciale staten hebben onder de vigerende regelgeving o.a. de bevoegdheid om bij verordening vrijstelling te verlenen ter bestrijding van schade aan landbouwgewassen door o.a. hazen, fazanten en wilde eenden. Provinciale staten hebben niet de bevoegdheid om vrijstelling of vergunning te geven voor het zonder noodzaak bejagen van deze diersoorten, zoals verwoord in het burgerinitiatiefvoorstel.

Dat leidt tot de conclusie dat het burgerinitiatief handelt over een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van provinciale staten en dat daarom redenen aanwezig zijn om het voorstel af te wijzen.

De commissie onderschrijft het oordeel van provinciale staten dat op grond van de vigerende wetgeving het burgerinitiatiefvoorstel niet handelt over een onderwerp dat tot de bevoegdheden van provinciale staten behoort. Immers:

- op grond van de Flora- en Faunawet zijn de bejaagbare wildsoorten aangewezen. Bij ministeriële regeling wordt de jacht op een bepaalde soort al dan niet opengesteld. Provinciale staten komt in dit regime geen bevoegdheid toe;
- voorts is onder de huidige wetgeving het beschermingsregime voor soorten op nationaal en/of Europees niveau geregeld. Daarmee is geen bevoegdheid gegeven voor provincies als het gaat om de vaststelling van het beschermingsregime; en
- bij het ontbreken van dergelijke bevoegdheden bestaan er voor provinciale staten derhalve thans geen mogelijkheden om dit soort zaken vast te leggen in het provinciale (natuur)beleid.

Het valt de commissie echter op dat provinciale staten bij de overwegingen in het bestreden besluit in het geheel niet ingaan op de Wet natuurbescherming, die naar verwachting per 1 januari aanstaande in werking treedt. Los van de vraag of provinciale staten het burgerinitiatiefvoorstel daar aan zouden moeten toetsen en of zij op basis daarvan wèl bevoegdheden zouden krijgen die het onderwerp van het burgerinitiatiefvoorstel betreffen, zou het naar het oordeel van de commissie op zijn plaats zijn geweest daar in het besluit hoe dan ook aandacht aan te besteden.

De commissie stelt vast dat provinciale staten de toetsing van het verzoek aan het bepaalde in de verordening erg strikt en ex nunc verrichten, waarbij de commissie zich bij dat laatste afvraagt, of dat in gevallen zoals de onderhavige, in de geest van de verordening kan worden geacht. Immers, zoals bezwaarde ook in het bezwaarschrift opmerkt, is in de verordening eveneens uitgesloten een verzoek dat ziet op een onderwerp waarover tijdens de provinciale statenperiode waarin indiening van het voorstel plaatsvindt, door provinciale staten een besluit is genomen. In het verweerschrift merken provinciale staten op dat het verzoek van het burgerinitiatief een onderwerp betreft waarin provinciale staten *thans geen bevoegdheden heeft omdat de Wet natuurbescherming (Staatsblad nr. 34, 2016) nog niet in werking is getreden*. Om die reden hebben provinciale staten besloten tot afwijzing van het burgerinitiatiefverzoek. Voorts wordt in het verweerschrift aangegeven dat, afgaand op een bericht van de staatssecretaris van het ministerie van Economische Zaken in een brief aan de Tweede Kamer, de wet mogelijk op 1 januari 2017 in werking zal treden *waarna bevoegdheden worden neergelegd bij het provinciaal bestuur*. De commissie merkt evenwel op dat, nu van de zijde van provinciale staten tijdens de zitting desgevraagd is aangegeven dat het statenvoorstel aangaande de Verordening Wet natuurbescherming waarschijnlijk in november aanstaande in de plenaire vergadering van provinciale staten zal worden behandeld, indiening van het burgerinitiatiefvoorstel na inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming waarschijnlijk eveneens tot een afwijzing zou leiden, nu op dat moment het verzoek ziet op een onderwerp waarover tijdens de provinciale statenperiode waarin indiening van het voorstel plaatsvindt, door provinciale staten reeds een besluit is genomen. Voorts is het zo dat behandeling van het statenvoorstel aangaande de Verordening Wet natuurbescherming eveneens – en logischerwijs - plaatsvindt voorafgaand aan inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming. Daarnaast handelt de toelichting op artikel 4, aanhef en onder a, van de verordening over een onderwerp waarover provinciale staten *uiteindelijk* geen beslissende bevoegdheid hebben.

Het voorgaande brengt de commissie tot het oordeel dat de door provinciale staten gehanteerde strikte uitleg van artikel 4, aanhef en onder a, van de verordening in onderhavig geval niet passend is in het licht van het doel van de verordening. De commissie is op grond hiervan van mening dat provinciale staten eveneens hadden dienen te toetsen of het onderwerp van het burgerinitiatiefvoorstel onder het aanstaande regime van de Wet natuurbescherming tot de bevoegdheid van provinciale staten zal behoren.

De commissie neemt in dit advies de vrijheid om een voorschot te nemen op een eventuele toetsing van het onderwerp van het burgerinitiatiefvoorstel aan de Wet natuurbescherming door provinciale staten door het volgende op te merken.

- op grond van de Wet natuurbescherming is de jacht op de fazant, wilde eend, houtduif, haas en konijn toegestaan, indien de jacht bij ministeriële regeling is geopend. In zoverre is dus

wettelijk bepaald dat de jacht op genoemde soorten is toegestaan en ligt er voor de *minister* een bevoegdheid om te bepalen of de jacht al dan niet opengesteld wordt. Ook onder de nieuwe wet komt provinciale staten derhalve geen bevoegdheid toe om de jacht op genoemde soorten te beëindigen;

- voorts is het zo dat, net als onder de huidige wet, onder de Wet natuurbescherming het beschermingsregime voor soorten op nationaal en/of Europees niveau is geregeld. Daarmee is ook onder het nieuwe wettelijke regime geen bevoegdheid gegeven voor provincies als het gaat om de vaststelling van het beschermingsregime;
- de provinciale bevoegdheden voor het opstellen van beleid en regels over de jacht in de Wet natuurbescherming zijn beperkt. Provinciale staten zijn binnen dit nieuwe regime bevoegd om regels te stellen aan het faunabeheerplan, waar de jacht onderdeel van uitmaakt. De uitoefening van de jacht vindt plaats overeenkomstig het door gedeputeerde staten goedgekeurde faunabeheerplan. De faunabeheereenheid stelt dit plan op. De hiervoor genoemde regels vormen het kader bij de goedkeuring door gedeputeerde staten van het faunabeheerplan. Het beëindigen van de jacht valt buiten deze bevoegdheid.

De minister heeft in zijn brief aan de Eerste Kamer (van 20 mei 2016, kenmerk DGAN-NB / 16069878) desgevraagd nog eens benadrukt dat de bevoegdheid van provinciale staten om bij verordening regels te stellen aan de in hun provincie werkzame faunabeheereenheid en het door die faunabeheereenheid op te stellen faunabeheerplan niet zo ver reikt dat provincies het recht van de jachthouder op het uitoefenen van de jacht verdergaand kan beperken of zelfs ontfemen.

Gelet op deze bevoegdheidsverdeling komt het de commissie voor dat provinciale staten bij een toetsing van het burgerinitiatiefvoorstel aan de Wet natuurbescherming eveneens op grond van artikel 4, aanhef en onder a, van de verordening tot een afwijzing komen.

Gezien het vorenstaande kan ook een toetsing aan de Wet natuurbescherming bezwaarde niet baten. De commissie ziet daarin aanleiding om provinciale staten te adviseren om het bestreden besluit onder verbetering van de motivering in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

7. Advies

De commissie adviseert provinciale staten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit onder verbetering van de motivering in stand te laten; en
3. de bezwaren ongegrond te verklaren.

Middelburg, 5 juli 2016.

Dhr. mr. T.L.J. Drouen, voorzitter

Mw. mr. E.P. van der Zee, secretaris

Case «c_case»

2016.04014

16010256



Casenummer: 2016.04014

Documentnummer: 16010155

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie bezwaarschriften van de provincie Zeeland gehouden op 5 juli 2016 om 14:30 uur in het provinciehuis te Middelburg.

Samenstelling commissie:

Dhr. mr. T.L.J. Drouen	,voorzitter
Mw. mr. M.L. Bosman-Schouten	,lid
Mw. A.C. de Bruijn	,lid
Mw. mr. E.P. van der Zee	,secretaris
Mw. R. de Nooijer	,notuliste

Aan de orde is het bezwaarschrift van mevrouw D.G. du Fossé te Scherpenisse tegen het besluit van provinciale staten van 11 maart 2016 inzake het afwijzen van het burgerinitiatief "Van vogelvrij naar kogelvrij, stop de hobbyjacht".

Verschenen partijen:

Zie presentielijst; gehecht aan het verslag.

De voorzitter opent de hoorzitting en legt de gang van zaken uit. Hij geeft het woord aan bezwaarde, mevrouw Du Fossé.

Mw. Du Fossé licht toe dat zij het vreemd vindt dat het burgerinitiatief in Zeeland is afgewezen omdat dit bij andere provincies in Nederland wel in ontvangst is genomen. In Limburg is het burgerinitiatief zelfs aangenomen en wordt de hobbyjacht aan banden gelegd. Zij vindt de afwijzing minachtend naar de mensen toe die het burgerinitiatief ondertekend hebben. Ze legt uit dat zij 500 handtekeningen nodig had, echter nu bijna het dubbele bij elkaar heeft kunnen krijgen en dat het burgerinitiatief voldoet aan alle eisen. Ze geeft aan er bijna een jaar mee bezig te zijn geweest en spreekt haar teleurstelling aangaande de afwijzing uit.

De voorzitter vraagt of mw. Minneboo hier iets aan toe te voegen heeft.

Mw. Minneboo zegt dat zij zich bij het door mevrouw Du Fossé naar voren gebrachte aansluit.

Mw. Zwaan wil graag toelichten dat zij erg druk zijn geweest met het benaderen van de Zeeuwen om de handtekeningen bij elkaar te krijgen. En nu blijkt dat er veel Zeeuwen achter hen staan. Zij vindt de afwijzing pure minachting naar de Zeeuwse bevolking toe.

De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordigers van provinciale staten en vraagt daarbij of de heer Katsburg kan toelichten hoe het precies zit met de verdeling van de taken tussen het Rijk en de provincie waar het gaat om jacht.

Dhr. Katsburg wil graag, voordat hij het woord geeft aan dhr. Steijn, ingaan op het zojuist door bezwaarde naar voren gebrachte element dat het burgerinitiatief wel geaccepteerd zou zijn in de rest van Nederland. Hij geeft aan dat hij een brief van de provincie Zuid-Holland heeft waarin gesteld wordt dat hetgeen gevraagd wordt in het burgerinitiatief niet tot de bevoegdheden van provinciale staten behoort en dat daarom geadviseerd wordt het burgerinitiatief daar af te wijzen. Daarnaast is er nog een provincie waar het burgerinitiatief is afgewezen. Dhr. Katsburg vertelt dat er dus geen unanimitéit is. Iedere provincie is autonoom om een verordening in te richten zoals zij dat zelf wensen en aan de andere kant te bezien of zij al dan niet een burgerinitiatief op de agenda willen plaatsen. Hij begrijpt het woord minachting maar voegt daaraan toe dat het juist de bedoeling was om het gevoel van minachting te voorkomen. Om minachting te voorkomen, is aan de voorkant aangegeven dat dit punt niet op de agenda kan worden gezet omdat dit tot niets zou leiden nu provinciale staten hiervoor niet bevoegd zijn. Hierdoor wordt niet de suggestie gewekt bij de burgerinitiatiefnemers dat het op de agenda staat en er iets mee gaat gebeuren. De heer Katsburg vraagt de heer Steijn een toelichting op de wettelijke verdeling van de bevoegdheden tussen provinciale staten en gedeputeerde staten te geven.

Dhr. Steijn geeft aan dat er een verandering gaande is op het gebied van de natuurwetgeving. Op dit moment geldt de Flora- en faunawet, dit wordt straks de Wet natuurbescherming. Bij de totstandkoming hiervan is in de Eerste en Tweede Kamer veelvuldig gediscussieerd over de omvang en invulling van het onderwerp jacht. De bevoegdheid of en zo ja op welke soorten de jacht mag worden toegestaan, ligt bij de minister en de Tweede Kamer, en niet bij de provincie of provinciale staten. De heer Steijn geeft aan dat per 1 januari 2017 echter wel mogelijkheden zijn voor de provincie om een bepaalde richting op te gaan. Zo geeft de heer Steijn aan dat jacht dan alleen plaats mag vinden op basis van een goedgekeurd faunabeheerplan. Die goedkeuring wordt verleend door de provincie. De heer Steijn benadrukt dat dit gaat over de situatie na 1 januari 2017. De provincie is ook



bezig met het opstellen van een verordening waarin regels worden gesteld waaraan een faunabeheerplan moet voldoen. Met deze verordening is indirect een vorm van sturing mogelijk. Deze verordening zal ook pas in 2017 in werking treden. De besluitvorming hierover vindt wel eerder plaats bij provinciale staten.

De voorzitter vraagt hoe het vanaf 1 januari 2017 zit met de verdeling van de bevoegdheden tussen de minister en de provincies en hoeveel ruimte de provincie heeft vanaf dat moment. Tevens vraagt de voorzitter of het mogelijk is dat de provincie na 1 januari 2017 kan oordelen of de jacht wel of niet mag plaatsvinden binnen de provincie, of dat de minister die bevoegdheid heeft.

Dhr. Steijn geeft aan dat deze vraag lastig te beantwoorden is omdat juist hierover veel discussie is. Zo heeft de Eerste Kamer schriftelijke vragen gesteld aan de minister over hoe het precies zit met de bevoegdheid ten aanzien van de jacht. De minister heeft hierop geantwoord dat er geen ruimte is voor de provincies om te bepalen of er gejaagd wordt en op welke soorten er gejaagd wordt omdat dit de bevoegdheid van de minister is en niet van de provincies. De heer Steijn geeft ook aan dat, zoals bij alle nieuwe wetgeving, er veel door middel van jurisprudentie duidelijk zal moeten worden. En dat dit punt, gelet op de discussie die er in de aanloop naar de inwerkingtreding van de nieuwe wet al over bestaat, nog verder uitgediept zal worden.

De voorzitter merkt op dat er bij het besluit alleen is gekeken naar hoe de situatie nu is, een ex nunc beoordeling die behoorlijk strikt te noemen valt. Daarbij vraagt de voorzitter, gelet op het feit dat het zeker is dat de wetwijziging gaat plaatsvinden, waarom de beoordeling niet wat breder heeft plaatsgevonden.

Dhr. Katsburg geeft aan dat men na discussiëren in het Presidium de keuze heeft gemaakt voor een formalistische benadering, een strikte interpretatie van de verordening. Zij hebben besloten niet te beginnen aan de discussie vooruitlopend op onderdelen van in te voeren wetgeving die nog onduidelijk zijn.

Mw. Du Fossé vindt dat de provincie kan anticiperen op iets wat in 2017 komen gaat. Zij neemt aan dat dit in andere provincies ook zo wordt gedaan.

De voorzitter vraagt mevrouw Du Fossé kernachtig toe te lichten wat het doel van het burgerinitiatief is.

Mw. Du Fossé zegt dat het gaat om de vijf bejaagbare diersoorten net zoveel bescherming te geven als andere diersoorten. Mevrouw Du Fossé noemt de bejaagbare diersoorten en geeft aan dat het aan banden gelegd moet worden dat deze diersoorten lukraak geschoten mogen worden.

De voorzitter vraagt of mevrouw Du Fossé haar zorg over het jagen op de vijf diersoorten ook onder de aandacht van de minister heeft gebracht.

Mw. Du Fossé licht toe dat het burgerinitiatief is gestart in iedere provincie binnen Nederland, het is in die zin dus landelijk opgepakt. Bij elke provincie is het verschillend hoeveel handtekeningen nodig zijn. Mevrouw Du Fossé geeft aan dat zij 500 handtekeningen nodig had maar bijna het dubbele heeft kunnen verzamelen. Vervolgens geeft zij aan dat de mensen die getekend hebben haar inmiddels vragen hoe het met het burgerinitiatief staat en mevrouw Du Fossé moet daarop dan antwoorden dat de provincie het burgerinitiatief niet-ontvankelijk heeft verklaard.

Mw. Bosman geeft aan dat provinciale staten het verzoek hebben doorgestuurd naar gedeputeerde staten en vraagt aan de heer Katsburg wat provinciale staten verwachten dat gedeputeerde staten er mee gaan doen.

Dhr. Katsburg geeft aan dat er uiteindelijk een Verordening Wet natuurbescherming komt die wordt voorbereid door gedeputeerde staten. Dit burgerinitiatief is een element dat door provinciale staten wordt doorgestuurd zodat gedeputeerde staten het kunnen betrekken bij de voorbereidingen van de verordening die op de agenda van provinciale staten komt. Hierdoor kan dit onderwerp opgepikt worden door de statenleden. De heer Katsburg merkt op dat in zoverre de initiatiefnemers wel iets bereikt hebben.

Mw. Du Fossé geeft aan dat zij, net als in andere provincies is gebeurd, de handtekeningen graag aan de commissaris van de Koning had willen aanbieden. Vervolgens geeft ze aan dat, omdat dit niet mocht, zij de documenten met handtekeningen heeft ingescand en doorgestuurd.

Mw. Bosman geeft aan dat het verzoek is afgewezen op grond van artikel 4 onder a van de Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 2003 waarmee provinciale staten aangeven dat zij niet bevoegd zijn. Vervolgens vraagt mevrouw Bosman aan de heer Katsburg of het zo kan zijn dat, wanneer het initiatief bijvoorbeeld in januari opnieuw wordt ingediend, het op grond van artikel 4 onder e van de Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 2003 wordt afgewezen omdat er dan reeds een besluit is genomen binnen de lopende statenperiode. Daarnaast vraagt mevrouw Bosman of dit dan ook redelijk is.

Dhr. Katsburg antwoordt hierop dat dit inderdaad een punt van zorg is voor de initiatiefnemers en dat het inderdaad een afwijzingsgrond zou kunnen zijn. De heer Katsburg geeft aan dat een burgerinitiatief juist bedoeld is om iets op de agenda te krijgen dat nog niet op de agenda van provinciale staten staat, iets wat nog niet in hun beeld is gekomen. Via een burgerinitiatief kunnen mensen er voor zorgen dat



het dan toch op de agenda komt. Hij voegt daaraan toe dat als provinciale staten al ergens over discussiëren, het burgerinitiatief geen zin meer heeft. Verder zijn er vele manieren om als burger te participeren in het politieke veld. De heer Katsburg geeft aan in zijn verweer aangegeven te hebben dat er ook in de statencommissie kan worden ingesproken. Op het moment dat gedeputeerde staten een voorstel aan provinciale staten voorleggen, waarin de Verordening Wet natuurbescherming aan bod komt, gaat dat eerst naar de statencommissie alwaar de initiatiefnemers kunnen inspreken. Dit is één van de instrumenten als het gaat om burgerparticipatie. Provinciale staten hebben de Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 2003 strikt geïnterpreteerd, hetgeen op dit moment leidt tot een afwijzing.

Mw. De Bruijn geeft aan dat door het doorsturen van het burgerinitiatiefvoorstel naar gedeputeerde staten er voor gezorgd is dat zij nu ook een signaal hebben ontvangen over dit onderwerp. Wanneer de initiatiefnemers zouden wachten tot 2017, worden ze waarschijnlijk op grond van artikel 4 onder e van de Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 2003 afgewezen. Mevrouw De Bruijn vraagt aan de heer Katsburg of het klopt dat als de initiatiefnemers in november/december, wanneer de Verordening Wet natuurbescherming in provinciale staten wordt behandeld, hun wettelijke inspraakmogelijkheden gebruiken zij wel een kans hebben hun bezwaar tegen de jacht op de politieke agenda te krijgen.

Dhr. Katsburg licht toe dat tijdens inspraak in de statencommissie het element weer aangedragen kan worden. Tevens in de nieuwe legislatuur, na de verkiezingen, omdat er dan een nieuwe statenperiode is. De heer Katsburg merkt op dat het nuttig is dat mensen die met een burgerinitiatief bezig zijn aan de voorkant al contact hebben met provinciale staten over hun initiatief om de spelregels af te stemmen en om teleurstellingen te voorkomen. Vervolgens geeft de heer Katsburg aan dat initiatiefnemers in de statencommissie kunnen inspreken of bijvoorbeeld individuele statenleden kunnen benaderen zodat het onderwerp toch op de agenda komt.

Dhr. Steijn wil daar graag aan toevoegen dat het onderwerp de komende maanden een keer wordt geagendeerd bij provinciale staten. Het staat de initiatiefnemers vrij om van hun inspraakrecht gebruik te maken, de politieke lobby te voeren en hun invloed aan te wenden om de besluitvoering een andere kant op te krijgen.

De voorzitter vraagt aan de heer Steijn of het op dit moment al concreet is wanneer dit onderwerp in de vergadering van provinciale staten zal worden besproken.

Dhr. Steijn antwoordt hierop dat de planning is dat dit op 18 november 2016 in provinciale staten zal worden behandeld. Gebruikelijk is dat dit voorafgaand hieraan wordt geagendeerd in de statencommissie. Deze staat gepland op 7 oktober 2016. Uiteindelijk gaan provinciale staten hier echter over.

De voorzitter vraagt of deze gegevens voor het publiek benaderbaar zijn.

Dhr. Katsburg geeft aan dat de gegevens inderdaad voor het publiek benaderbaar zijn. Vervolgens geeft de heer Katsburg het advies om contact op te nemen met de statengriffie om nadere afspraken te maken.

Mw. Bosman geeft aan dat zij niet helemaal begrijpt dat een onderwerp dat nu ambtelijk wordt voorbereid ter behandeling in provinciale staten met het oog op 2017 geen bevoegdheid van provinciale staten in de zin van de Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 2003 zou zijn. Mevrouw Bosman vraagt hierover nog eens om nadere verduidelijking aan de heer Katsburg.

Dhr. Katsburg geeft aan dat er op dit moment geen bevoegdheid is. Hij geeft aan dat provinciale staten anticiperend had kunnen beoordelen maar dat de keuze dit niet te doen in het licht van de Verordening burgerinitiatiefvoorstellen Zeeland 2003 is gemaakt en legitiem is.

De voorzitter geeft afrondend het woord aan mevrouw Du Fossé.

Mw. Du Fossé geeft aan dat ze vindt dat de provincie wel een keuze heeft maar het gewoon niet doet. Zij vindt het neerbuigend naar de bijna 1000 mensen die het burgerinitiatief getekend hebben. Zij hoopt dat ze alsnog de kans krijgt om de handtekeningen aan te bieden aan de commissaris van de Koning zodat het op dezelfde manier als in andere provincies gaat.

Dhr. Katsburg geeft aan dat de initiatiefnemers tijdens de statencommissie de ruimte kunnen nemen om dit geluid te laten horen.

De voorzitter geeft aan dat de commissie binnenkort advies zal uitbrengen aan provinciale staten ten aanzien van het ingediende bezwaarschrift.

Dhr. Katsburg geeft aan dat er een beslissing op bezwaar door provinciale staten dient te worden genomen en dat dit bestuurorgaan niet zo frequent vergadert als gedeputeerde staten. Het uiteindelijke besluit dat naar de initiatiefnemers gaat, zal dus nog wel enige tijd op zich laten wachten. Vervolgens adviseert de heer Katsburg om contact op te nemen met de statengriffie om alsnog provinciale staten te kunnen bereiken via een statencommissie zodat het onderwerp op de agenda komt.



De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

Middelburg, 05/07/2016.

, voorzitter

, secretaris