

Vragen van het statenlid Mark Faasse (Zeeland Lokaal) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2017 nummer 196.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake Filevorming op de A58 zaterdag 22 juli 2017
(ingekomen 24 juli 2017)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|---|---|
| <p>1. Bent u op de hoogte van deze gebeurtenis.</p> <p>2. Wij verzoeken u mede te delen hoe de besluitvorming loopt bij de wegbeheerder indien er zich schade voordoet aan deze weg.</p> <p>3. Worden alle schadegevallen aan de A58 op dezelfde manier beoordeeld en behandeld of is er sprake van gradaties in de te nemen maatregelen en de snelheid waarmee deze worden uitgevoerd?</p> <p>4. Indien de vorige vraag positief is beantwoord, hoe ziet het overzicht van mogelijke incidenten en te nemen maatregelen er dan uit?</p> <p>5. Bent u het met de fractie van Zeeland Lokaal eens, dat het bepaald geen goed welkom in Zeeland is, als er onnodig fileleed veroorzaakt wordt door kleine incidenten?</p> <p>6. Bent u het met de fractie van Zeeland Lokaal eens, dat in dit geval het middel erger was dan de kwaal; in die zin, dat deze lange files die veroorzaakt werden gevaarlijker zijn voor de verkeersveiligheid dan een omgebogen vangrail?</p> | <p>1. Ja.</p> <p>2. Rijkswaterstaat (RWS) besluit, op basis van de aard en omvang van de schade, of een schade aan de weg of onderdelen die daarvan deel uitmaken, onmiddellijk moet worden hersteld of dat herstel op een later tijdstip mogelijk is.</p> <p>3. Elk geval wordt door RWS als verantwoordelijke wegbeheerder apart beoordeeld, waarbij de veiligheid voor de weggebruiker prioriteit heeft. Deze dient te allen tijde gewaarborgd te zijn. Op basis van RWS-richtlijnen wordt vervolgens door haar bepaald welke maatregelen er nodig zijn, zowel ten behoeve van het herstel van weg of onderdelen en voor de veiligheid van de aannemer die het herstel uitvoert.</p> <p>4. De veiligheid van de weggebruiker staat voor RWS altijd voorop. Per geval wordt beoordeeld aan de hand van criteria en richtlijnen hoe wordt gehandeld. Zie ook antwoord op vraag 3.</p> <p>5. Gedeputeerde staten is van mening dat onnodig fileleed moet worden voorkomen, maar dat bij de aanpak (verkeers)veiligheid de hoogste prioriteit heeft, zoals in dit geval het uitgangspunt is geweest voor RWS (zie antwoord op vraag 6).</p> <p>6. Nee, ook voor gedeputeerde staten staat de verkeersveiligheid voor de weggebruiker voorop. Deze was naar de maatstaven van RWS blijkbaar onvoldoende gewaarborgd met de staat waarin de onderhavige geleiderail op dat moment verkeerde.</p> |
|---|---|

7. Zou het mogelijk zijn, om in soortgelijke gevallen auto's over een stuk vluchtstrook te laten rijden, zodat er gewoon 2 rijen auto's doorgang kunnen vinden?
 8. Hebben dergelijke files ook negatieve gevolgen voor de doorstroming en de verkeersveiligheid op de omliggende (provinciale) wegen? Indien dit het geval is, hoe kan dit dan voorkomen worden?
 9. Dit is niet de eerste keer dat er vragen gesteld worden door Provinciale Staten over files op de A58. Hebben de vorige vragen geleid tot het nemen van maatregelen die de situatie bij calamiteiten verbetert? Zo ja, welke zijn dat?
7. De vluchtstrook dient onder andere voor de doorgang van hulpdiensten en moet dus zoveel mogelijk openblijven.
 8. In gevallen waarbij de A58 deels is afgesloten zal (lokaal) verkeer gebruik gaan maken van, of omgeleid worden via, andere wegen die in Zeeland meestal in beheer zijn bij Waterschap of provincie. Dit kan leiden tot meer drukte en dit kan niet worden voorkomen.
 9. Ja, afgesproken is dat geaccepteerde voorstellen voor verbetering in de regelscenario's voor de A58 door RWS als verantwoordelijke wegbeheerder worden verwerkt.

MIDDELBURG, 12 september 2017

Namens de fractie van Zeeland Lokaal,

Mark Faasse

Gedeputeerde Staten,

Drs. J.M.M. Polman
A.W. Smit