

## Evaluatie Beeldvormende bijeenkomst Havenbeleid op 2 juni 2017

Met de voorbereidingsgroep is op 3 juli 2017 de bijeenkomst geëvalueerd. De volgende punten zijn hierbij besproken:

### **Vorbereidingsgroep:**

De beeldvormende bijeenkomst is voorbereid door de statenleden Ton Veraart, Jeffrey Oudeman en Hans van Geesbergen, burger-commissielid George Lernout, beleidsambtenaar Hans Erkelens, en Simon de Visser en Margreeth Trimpe (Statengriffie).

Deze samenstelling met vertegenwoordiging uit de commissies Economie en Bestuur was een goede keus voor een brede benadering van het onderwerp. Ook de contacten van de voorbereidingsgroep zijn benut voor het vinden van inleiders. Het is als een goede en plezierige vorm van werken ervaren.

#### Advies:

Betrek de statenleden bij het vinden van werkvorm en de mate van uitdiepen van het onderwerp. Gebruik de contacten die statenleden hebben. Bespreek wat van iedereen wordt verwacht en op welke termijn. Praktische zaken en uitvoering worden verricht door statengriffie/beleidsambtenaren. De inzet van beleidsambtenaren is essentieel voor de inhoud, het vinden van informatie, het benaderen van mogelijke deelnemers, en het terugkoppelen naar het college.

### **Keuze van het moment voor de bijeenkomst:**

Het moment is meer toevallig bepaald, namelijk door de datum van een werkbezoek aan Zeeland Seaports voor de beeldvormende bijeenkomst te benutten.

#### Advies:

Denk eerst na over de plaats van de bijeenkomst in het grotere geheel van het BOB-traject. Bij grotere opgaven waarvan bekend is dat Provinciale Staten een besluit moeten gaan nemen is het belangrijk om tijdig (misschien zelfs meer dan een jaar van tevoren) dergelijke bijeenkomsten te plannen.

Het is overigens goed dat een beeldvormende bijeenkomst wordt gehouden alvorens er vastomlijnde ideeën over bepaalde onderwerpen geworteld zijn; een beeldvormende bijeenkomst kan een verfrissende blik geven. Daarnaast bieden de opgedane netwerkcontacten meerwaarde voor zowel de Statenleden als het bedrijfsleven en overige partijen.

### **Vorbereidingsperiode:**

Van half maart tot 2 juni 2017, is elf weken. De voorbereidingscommissie beoordeelt deze periode als te kort, mede doordat er een vakantieperiode van twee weken en veel feestdagen in vielen. Doordat de beeldvormende bijeenkomst een expertmeeting was met drie deelsessies, tien inleiders en een afsluitende netwerkborrel, is veel tijd besteed aan het gaandeweg helder krijgen van de te bespreken casussen, het benaderen van inleiders, het verkrijgen van informatie, het afstemmen van de bijdragen van inleiders op de anderen en het goed afstemmen van de verwachtingen van alle partijen.

#### Advies:

Bedenk van tevoren welke werkvorm geschikt is voor het onderwerp en hoeveel tijd een goede voorbereiding van deze vorm vergt.

### **Plaats binnen het traject Beeldvorming – Oordeelsvorming – Besluitvorming:**

Het onderwerp Havenbeleid loopt door diverse beleidsterreinen (Economische Agenda, Omgevingsvisie, RUD, ZSP) heen. Er liggen niet op korte termijn te nemen besluiten voor bij Provinciale Staten over deze onderwerpen. Wel is de opgedane kennis zinvol als element voor besluitvorming rond de havenfusie ZSP / HbG en ter voorbereiding op de Omgevingsvisie. Een integrale visie op het havenbeleid ontbreekt.

#### Advies:

Zodra duidelijk is dat een bepaald onderwerp op termijn op de agenda van Provinciale Staten zal komen, kan een beeldvormende bijeenkomst worden ingepland. Hoe vroeger, hoe beter!

### **Werkvorm:**

Expertmeetings in drie deelsessies met voorafgaande inleiding door hoogleraar en plenaire afsluiting plus netwerkborrel.

#### Advies:

Veel hangt bij deze vorm af van de gevraagde inleiders: kunnen zij to the point hun dilemma formuleren, en - voor degenen die plenair terugkoppelen – kunnen zij de discussie in algemeen

geldende zin verwoorden? Het onderwerp kan op deze wijze wel in de breedte worden besproken. Goed om deze formule verder uit te diepen.

### **Inhoud van de bijeenkomst:**

De plenaire opening en inleiding op het thema Havenbeleid naar 2030 door dagvoorzitter Peter de Langen gaf een goede en richtinggevende kijk op de toekomst, In de deelsessies kwam dit niet echt goed terug: veel inleiders richten zich op dagelijkse praktijk en kijken niet verder dan de korte termijn. In de plenaire terugkoppeling uit de deelsessies werd beperkt ingegaan op de visie Algemeen werd gemeld dat er te weinig tijd per deelsessie was voor onderlinge discussie, met name bij de sessies met meer inleiders.

#### Advies:

Inleiders beter 'brieven' (liefst gezamenlijk) over hun onderwerp / invalshoek, c.q. inleiders kiezen die boven de dagelijkse praktijk kunnen uitgaan. Inleiders moeten zeer goed weten welke – beperkte- tijd zij hebben voor hun bijdragen, en daar moet strak de hand aan worden gehouden. Zorgen voor voldoende tijd voor discussie.

### **Dagvoorzitter:**

Peter de Langen (Ports & Logistics Advisory PLA) is een inspirerende persoon die als universitair docent ook gewend is zijn toehoorders te prikkelen en uit te dagen. Goede keus!

#### Advies:

Investeer in een goede dagvoorzitter: deze haalt meer uit de bijeenkomst.

### **Inleiders:**

Dankzij de contacten van de voorbereidingsgroep is een aantal inleiders uit het bedrijfsleven bereid gevonden een inleiding te geven. Daarnaast diverse inleiders uit overheid (GGD, RUD, VRZ). Een persoon viel door onvoorziene omstandigheden op het laatste moment uit. De inleiders zijn op zich voldoende deskundig. Enkelen gebruikten de tijd wel om zich nadrukkelijk te profileren.

#### Advies:

Trek voldoende tijd uit voor het benaderen van inleiders, het gesprek over wat van hen verwacht wordt en het afstemmen van bijdragen. Een startdocument moet vooraf gereed zijn.

### **Genodigden:**

Uitgenodigd zijn havengerelateerde bedrijven, bedrijfsverenigingen, hoger (nautisch / logistiek) onderwijs, wethouders en ambtenaren gemeenten, Rijkswaterstaat, ambtenaren provincie, statenleden (ongeveer 25 waren aanwezig), burger-commissieleden, in totaal 72 personen. Veel van degenen die kwamen zitten op beslisniveau (directie / eigenaren). Van Zeeland Seaports was één persoon aanwezig.

Het organiseren van beeldvormende bijeenkomsten op deze wijze kweekt goodwill bij de betrokken organisaties/bedrijven. Deze waren positief verrast door de wijze waarop zij open konden spreken, alsmede door de mogelijkheid nieuwe netwerkcontacten (onder meer statenleden) op te doen.

#### Advies:

Leg de datum tijdig vast in de agenda van potentiële deelnemers en genodigden.

### **Locatie / tijdstip:**

Congrescentrum De Stenge te Heinkenszand, 11.00 – 16.00 uur. Uit de evaluatie-enquête blijkt dat er verschillend tegen het gekozen tijdstip wordt aangekeken.

#### Advies:

Locatie is uitstekend.

### **Enquête:**

Aan het eind van de bijeenkomst heeft de dagvoorzitter de aanwezigen gevraagd een evaluatieformulier in te vullen (H-model). Dit lag klaar in de hal waar de netwerkborrel plaatsvond. Er zijn 22 reacties ontvangen. Het overzicht van deze reacties bijgevoegd.

Advies: bedenk van tevoren hoeveel reacties nodig zijn om tot een goed beeld te komen. Zijn er te weinig op de dag zelf ingevuld, stuur het formulier dan na.

**Communicatie / openbaarheid**

De pers (Omroep Zeeland) is kort van tevoren geïnformeerd over de bijeenkomst en heeft de dag bezocht. Niet bekend is of er op een later moment aandacht aan is gegeven.

Advies:

Bedenk vroeg in het traject of de bijeenkomst openbaar is, wie wordt uitgenodigd en hoe de pers wordt geïnformeerd.

Score	Negatieve aspecten	Positieve aspecten	Suggesties verbetering
8	Te weinig tijd bij 1ste discussie in groep 3	Hele goede verfrissende inleiding prof. Langen. Mooi dat we als ZMF gevraagd zijn	Geef inleiders op tijd duidelijke vraagstelling
8	Korte tijd voor discussie	Goede, verschillende onderwerpen. Variatie aan deelnemers.	Geef inleiders ruimte om gezamenlijk discussie onderwerpen te definiëren.
8		Namens bedrijfsleven een positieve mogelijkheid om te sparren over de mogelijkheden en onmogelijkheden uit de praktijk met belanghebbenden.	
8		Info vanuit bedrijfsleven. Belangrijk voor ontwikkeling. Tijdplanning goed, niet te lang of te kort.	Prima organisatie.
8	Door/voor/van PS en toch lang niet iedere partij aanwezig.	Veel invalshoeken, niet alleen info, maar ook dilemma's en vragen waar wij als politiek wel/niet iets mee moeten.	Max. 3 sprekers / inleiders per onderdeel. Onderdeel transport nog wat weinig aandacht voor (nieuwe) vormen als water/spoor/buizen.
8		Goed gedaan: goed verhaal van de professor/inleider. College!	Eerder starten, 10.30 is laat. Minder sprekers, meer ruimte voor gesprek. Ruimte in agenda 3/4 uur sessie, 1/4 uur wisseltijd.
8		Buiten de 4 muren van het provinciehuis. Top.	
8	Vestigingsklimaat was niet heel breed, mag nog breder.	Transport + omgeving.	Vestigingsfactoren - breder. Miste de arbeidsmarkt en oplossingen daarvoor.
8			
7			
7	Tijdstip, het kost een dag. Er is al veel overleg	Openheid. Veel informatie. Juiste deskundigen.	Leden organisaties als BZW / Portiz betrekken. Cafetariamodel dagdelen waarop je intekent.
7	Korte discussietijd.	Verschillende disciplines en externen. Topics breed gekozen.	Meer ruimte voor discussie. Afstemming binnen sessie (gelegenheid bieden tot).

7	Mag meer interactie zijn.	Informerende verhalen.	Meer interactie. Aan begin van bijeenkomst duidelijk doel formuleren.
7	Onvoldoende ruimte voor discussie.	Opkomst. Thematiek.	1 of 2 duidelijke stellingen per break-out sessie, voor discussie. Voldoende tijd voor discussie (min. 0,5uur).
6,5	Teveel inleiders bedrijfsspecifiek.	Mogelijkheid tot discussie en netwerken.	Meer algemene info, niet bedrijfsspecifieke problemen.
6	Te weinig tijd voor verdieping en vragen stellen. Verloop inleidingen	Locatie - zalen. Temperatuur - eten	Geen inleidingen, maar 1 of 2 stellingen laten presenteren
6	Teveel reclamepraatjes aan het begin door inleiders. Te weinig tijd om echt te spreken over zinvolle zaken die vanuit praktijk naar voren komen.	Nieuwe mix van mensen, ook eens buiten de Statenzaal. Partijen bij elkaar zetten wat soms niet gewoon is.	Doel duidelijk stellen voor sprekers en: wat is de behoefte van Statenleden. Geen reclamepraatjes van in totaal 20 min. Gericht zaken meegeven aan Statenleden om beleid te bepalen. Zoals: wat is bijv. kans/bedreiging rondom toekomstig havenbeleid?
6	Herhaling oud nieuws	Open.	Nog verder "out of the box" denken.
6	Teveel sprekers. Ook sprekers die vanuit eigen bedrijfsbelang spreken. Verhouding Statenleden en "bijzit" was niet in verhouding.		Kleiner maken.
6	Langdradig.	Goed om Beeldvormende Bijeenkomst te organiseren.	Beter tijdsmanagement. Ineractief: vragen stellen, vingers opsteken. Minder 'zenden'. Meer Statenleden aanwezig. Minder sprekers.
6	Te weinig tijd voor discussie. Geen duidelijkheid gegeven over wat wij als Statenleden kunnen betekenen? Wat moeten wij doen om bijv. de vergunningverlening, handhaving enz. te verbeteren.	Informatief. Toch nieuwe info.	Duidelijk het doel van de bijeenkomst aangeven.
	Te 'hoog over' veel BB zou je meer kunnen koppelen aan concrete beleidsaspecten. Dit is teveel 'ins blaue hinein'.	Goede sprekers	