
Van: @planet.nl
Verzonden: maandag 3 september 2018 10:51
Onderwerp: Wake-up call t.a.v. energietransitie
Bijlagen: Geonheidsrisicos door LF geluid aug 2018.docx; RVS info Informatie brief LFg onderzoek RUG.pdf; Nut en noodzaak van een energietransitie aug 2018.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

DMS: -1

Aan:

Gemeenteraadsfracties in de provincies Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Zeeland
Colleges van B. en W. in de provincies Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Zeeland
Statenfracties van de provincies Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Zeeland
Colleges van Gedeputeerde Staten provincie Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Zeeland
Tweede Kamer fracties

Geachte bestuurders,

In de bijlage doe ik u ter informatie drie artikelen toekomen, t.w. **“Nut en noodzaak van een energietransitie”**, **“Gezondheidsrisico’s voor mens en dier door laagfrequent geluid van windturbines”** en een introductie voor een wetenschappelijk onderzoek **‘Laagfrequent geluid – Een omgevingsstressor die problemen veroorzaakt?’** door de RUG en bedoeld als **-wake up call-**

Voor wat betreft de energietransitie is het ongelooflijk dat dit gas-idiote kabinet besloten heeft om ingaande 1 juli j.l. gasaansluitingen voor nieuwbouwwoningen te verbieden en daarmee het feit te negeren dat slechts een gering percentage van de Nederlanders (max. 15 procent) wil dat de overheid een dergelijk verbod uitvaardigt.

Met de plannen uit het Regeerakkoord zijn alle coalitiepartijen klakkeloos akkoord gegaan, waarmee Nederland bijna 25 procent meer ambitie lijkt te hebben dan de Europese Unie als geheel en wat Europa voorschrijft.

Het klimaatbeleid is onevenwichtig, er is niet goed over nagedacht, de onuitvoerbare ambities zijn uiterst kostbaar, zijn voor rekening van de gewone burger zonder dat de burger hierover heeft mogen meepraten. Sterker nog, zonder enig serieus debat wordt het zondermeer aan de burger opgelegd. Op termijn zullen alle burgers qua gezondheid en qua inkomen er fors op achteruit gaan. Veel burgers vragen zich terecht af waar in vredesnaam de overheid mee bezig is.

Dames en heren bestuurders, ik verzoek u vriendelijk bijgevoegde artikelen zorgvuldig te lezen. Mocht u het niet eens zijn met de inhoud van de artikelen en u kunt dit met goed onderbouwde argumenten weerleggen, dan hoor ik dit graag. Uiteraard zijn adhesiebetuigingen zeker welkom.

Met vriendelijke groeten,

Gezondheidsrisico's voor mens en dier veroorzaakt door laagfrequent geluid van windturbines

Wat dusver onderbelicht is gebleven zijn de gezondheidsrisico's voor mens en dier door constante blootstelling aan het onhoorbare laagfrequente geluid veroorzaakt door windturbines, wat overal doorheen dringt.

Professor Mariana Alves-Pereira geniet wereldwijd bekendheid door haar expertise en onderzoek naar de schadelijke effecten van windturbines op de gezondheid en heeft in mei van dit jaar in Nieuw Buinen hierover een indrukwekkende lezing gegeven. Voor veel mensen beslist een "eye opener". Zij heeft samen met collega's in de afgelopen 20 jaar epidemiologische onderzoeken uitgevoerd naar de schadelijke effecten op o.a. mensen die in de nabijheid van windturbines wonen en werken en chronisch worden blootgesteld aan laagfrequent geluid en infrageluid. De effecten zijn bijzonder akelig: cardiovasculaire (hartproblemen), respiratoire (ademhalingsproblemen), neurologische en renale pathologie (nierproblemen) en symptomen die Vibroacoustic Disease (VAD) worden genoemd.

Dat er wel degelijk gezondheidsrisico's zijn blijkt ook uit een wetenschappelijk artikel in het International Journal of Cardiology dat laat zien dat er een duidelijke relatie is tussen geluidshinder en atriale fibrillatie, een levensbedreigende hartkwaal. Niet zonder reden doet eveneens een onderzoeksgroep van de Rijksuniversiteit Groningen een oproep om deel te nemen aan een onderzoek naar de gezondheidseffecten van laagfrequent geluid.

Bij ingediende zienswijzen, bezwaar- en beroepsschriften wordt dit onderwerp stelselmatig afgedaan door te stellen dat de waarden ruimschoots beneden de normen liggen. Niet duidelijk is wat de basis is voor deze normen en hoe deze tot stand zijn gekomen.

We kunnen met recht stellen dat de gezondheid van mens en dier volkomen ondergeschikt wordt gemaakt aan het veronderstelde belang voor het terugdringen van de CO2 emissie.

Een erg kwalijke zaak daar de overheid een grondwettelijke zorgplicht heeft ten aanzien van haar burgers. Waarschijnlijk met succes kan dit aanhangig worden gemaakt bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), in het geval dat alle beroepsmogelijkheden in Nederland om de plaatsing van nog meer windturbines op land tegen te houden, zijn uitgeput.

Groningen, mei 2018

Beste heer/mevrouw,

De Rijksuniversiteit Groningen introduceert het wetenschappelijk onderzoek '*Laagfrequent geluid – Een omgevingsstressor die problemen veroorzaakt?*' en zoekt daarvoor deelnemers. Deze brief is bedoeld om u te interesseren in en te informeren over het onderzoek.

Wat is laagfrequent geluid? Laagfrequent geluid (LFg) verwijst naar alledaagse geluidsgolven uit de omgeving die rond of onder de gehoorgrens liggen (onder 125 Hz). LFg kan een natuurlijke oorzaak hebben (denk aan zeegolven of de wind), maar er zijn in toenemende mate ook door de mens gemaakte bronnen die LFg veroorzaken zoals verkeer, turbines, pompen, ventilatiesystemen of andere industriële machines. Een aanzienlijk aantal mensen ervaart deze geluiden als constant, zwaar, brommend en dreunend, of als trilling, waardoor deze een behoorlijke invloed hebben op hun welzijn. De eerste reactie op LFg is gewoonlijk irritatie dat vaak wordt vergezeld door secundaire effecten zoals hoofdpijn, een hoge bloeddruk, hart problematiek, spanning en stress, slaapproblemen en moeite met concentreren. De ervaren symptomen interfereren sterk met het dagelijks functioneren zoals het runnen van een huishouden, het verzorgen van familieleden of het behouden van een baan.

Wat is de reden voor het onderzoek? Tot op heden wordt LFg nauwelijks herkend en erkend als een enorme stressor voor mensen die in een industriële samenleving leven. Het is tevens opvallend dat de lichamelijke, geestelijke en sociaal-maatschappelijke problemen, die mogelijk worden veroorzaakt door LFg weinig tot niet zijn onderzocht. De kennis op dit gebied is slechts gebaseerd op individuele verhalen, casestudies of studies in kleine groepen die veelal gebruik hebben gemaakt van ongestructureerde observaties van gedrag of subjectieve klachten. Onze werkgroep beschouwt LFg als een serieus probleem en vindt systematisch onderzoek beslist noodzakelijk.

Wat is het doel van het onderzoek? Mensen die LFg waarnemen, melden een heel scala aan gezondheidsproblemen en moeite met het sociaal-maatschappelijk functioneren. Het doel van het onderzoek is om op systematische wijze vast te stellen of LFg-waarnemers inderdaad meer problemen hebben met cognitieve functies (zoals aandacht, planning, organisatie en geheugen) dan mensen die geen hinder hebben van LFg.

Wie voert het onderzoek uit? Het onderzoek wordt uitgevoerd door de afdeling Klinische en Ontwikkelingsneuropsychologie van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen van de Rijksuniversiteit Groningen. Het team dat aan dit onderzoek meewerkt bestaat uit Dr. Anselm Fürmaier, Dr. Lara Tucha, Kristina Erdelyi, BSc., Dr. Janneke Koerts en Prof. dr. Oliver Tucha.

Wat is de gehanteerde methodiek van het onderzoek? Wetenschappelijk onderzoek bevat bijna altijd een doelgroep en een controlegroep. De doelgroep voldoet aan de problematiek die wordt onderzocht (in dit geval hinder door LFg), de controlegroep bestaat uit mensen die daar niet aan voldoen (in dit geval geen hinder door LFg). Indien een controlegroep niet is samen te stellen, kan men ook gebruik maken van statistische gemiddelden die bekend zijn. De methodiek bestaat verder uit standaard vragenlijsten en tests met behulp waarvan kan worden onderzocht wat mensen ervaren. Op deze manier kan objectief en op systematische wijze worden vastgesteld wat de gevolgen van de problematiek (in dit geval hinder door LFg) zijn.

Wat houdt het onderzoek voor mij als deelnemer in? Voor het onderzoek krijgt u verschillende vragenlijsten toegestuurd die u thuis kunt invullen. Deze vragenlijsten zijn gericht op stemming, coping en persoonlijkheid en het invullen ervan vraagt ongeveer 1 uur van uw tijd. Daarnaast komt u eenmalig naar de afdeling neuropsychologie van de Rijksuniversiteit Groningen alwaar een (neuro)psychologisch onderzoek zal worden afgenomen. Deze bestaat uit korte tests, gericht op onder andere aandacht, planning, flexibiliteit en het geheugen en zal ongeveer 4 uur duren.

Wat gebeurt er met mijn resultaten? We zullen binnen dit onderzoek gegevens verzamelen bij mensen die LFg als stressor ervaren en bij mensen die geen negatieve consequenties ondervinden ten gevolge van LFg. Uw gegevens worden meteen anoniem verwerkt en kunnen naderhand niet meer worden teruggekoppeld naar u als persoon. Dit betekent dat we specifiek voor u als individu niet kunnen zien welke scores u heeft behaald. We kunnen alleen de scores van de groepen als geheel inzien. U kunt, indien gewenst, een informatiebrief ontvangen met een samenvatting van de resultaten wanneer het onderzoek is afgerond.

Heeft het onderzoek voor- of nadelen? Het onderzoek helpt ons om op systematische wijze de gevolgen van LFg te bepalen. Daardoor ontstaat er meer inzicht, hetgeen de herkenning en erkenning van de problematiek ten goede kan komen. Wellicht kan de studie tevens aanleiding geven tot nader onderzoek op gebied van LFg. Het onderzoek heeft voor u als deelnemer geen directe (medische) voordelen. Het onderzoek zal ook geen nadelige gevolgen voor u hebben. Mogelijk bent nu na afloop wat vermoeid.

Kan het onderzoek worden afgebroken? Ja, u doet geheel vrijwillig aan het onderzoek mee en u kunt op elk gewenst moment, zonder opgave van redenen, besluiten uw deelname terug te trekken.

Zijn er kosten verbonden aan het deelnemen aan het onderzoek? Het onderzoek wordt bekostigd door de Rijksuniversiteit Groningen. Zij is daarbij niet afhankelijk van andere sponsors. Reiskosten kunnen helaas niet vergoed worden.

Wanneer kan ik niet deelnemen aan het onderzoek? U kunt niet aan het onderzoek deelnemen indien u een relevante neurologische aandoening heeft of als u hier in het verleden voor bent behandeld. Neurologische aandoeningen zijn aandoeningen van het zenuwstelsel en de hersenen. Voorbeelden van zulke aandoeningen zijn dementie, multiple sclerose, epilepsie of als u bijvoorbeeld in het verleden een hersenbloeding of beroerte heeft gehad.

Helpt u mee aan ons onderzoek? Wij hopen dat u uw medewerking aan dit onderzoek wilt verlenen. Indien u mee wilt doen aan het onderzoek stuur dan een email naar LFGonderzoek@rug.nl of bel ons via 050-3637601. Mocht u nog meer informatie willen ontvangen, neem dan ook gerust contact met ons op. Nogmaals hartelijk dank voor uw interesse in dit onderzoek!

Vriendelijke groet,

Nut en noodzaak van een energietransitie!

Volgens uitspraken van Ed Nijpels in het TV-programma JINEK zouden de kosten van het roken hoger zijn dan de totale kosten van de energietransitie. De kosten van de energietransitie zijn volgens Nijpels dan ook goed te verdedigen. Een dergelijke niet met feiten gestaafde bewering valt onder de noemer “volstreckte onzin” en is in feite pure volksverlakkerij. Tabakswaaren worden op dit ogenblik belast met 93% accijns. De kosten van de energietransitie zullen voor het overgrote deel moeten worden opgebracht door de burgers via een elk jaar hoger wordende energiebelasting, waarbij elk huishouden ook nog kosten moet maken om “van het gas af te komen”. Je hoeft er niet voor gestudeerd te hebben om vast te kunnen stellen dat de gewone burger gewoon alle kosten van de totale energietransitie betaald. Nijpels c.s. lijken volkomen los geraakt te zijn van de werkelijkheid.

Rekenen we de **totale** Nederlandse klimaatinspanning volgens het energieakkoord om, dan komen we uit op een getal van ongeveer 0,0005 ° Celsius **minder** opwarming, maar wel tegen ongeveer een totaal kostenplaatje van het bijna niet te bevatten bedrag van **€ 580 miljard**, waarbij we dan ook moeten bedenken dat dan **slechts ca. één derde deel** van de doelstellingen om in 2030 de CO₂-uitstoot met 49% te hebben verminderd, is bereikt.

Als alle landen meedoen, zou volgens IPCC-cijfers (Intergovernmental Panel on Climate Change) in 2030 de temperatuurdaling 0,14 °C zijn. Toen het 0,14-graden nieuws de Verenigde Naties bereikte, gaf dat een enorme schok en werd deze uitkomst **ijlings in de doofpot** gestopt.

Hoe komt het toch dat deze getallen in de maatschappelijke discussie nooit naar voren zijn gekomen? Ook de media hebben het tot dusver laten afweten. Dit zou toch voorpaginanieuws moeten zijn!

Een ander feit is dat de uitkomst van de klimaatconferentie van Parijs niet meer is dan een verzameling nationale Intentieverklaringen van landen om hun uitstoot te verminderen. De intenties worden INDC's genoemd en is een afkorting voor “Intended Nationally Determined Contributions”. Intenties zijn **GEEN afspraken**, ze zijn **NIET bindend** en er staan **GEEN sancties** op niet-nakoming. In Parijs werd de indruk gewekt dat de planeet gered was, maar helaas is dit volkomen misplaatst. Van de bewering door onze overheid dat andere Europese landen met de “doelstellingen” al veel verder zijn dan Nederland, is nog niets gebleken en moet eveneens naar het rijk der fabelen worden verwezen. Waarom wil Nederland toch steeds weer het beste jongetje van de klas zijn met als consequentie dat de burger voor de torenhoge kosten opdraait. Ook wordt nogmaals weer duidelijk dat de belangen van de burger er niet toe doen! Het is wel zeker dat uitsluitend het politieke en economische belang telt.

Een schets van een werkelijk rationeel en verantwoord beleid zou zijn:

- Geen gasuitstap, beter is gas te importeren. De kosten zullen aanzienlijk lager zijn;
- Doorgaan met maatregelen zoals we al honderden jaren doen in onze strijd tegen het water;
- De wereldbevolking op zijn minst temporiseren;
- Verstandig omgaan met het milieu, en niet alleen voor de schone schijn;
- Stoppen met de CO₂-onzin, dus stoppen met subsidies aan windturbines, zonnepanelen en biobrandstof; een voorbeeld waarom stoppen zinvol is: de fabricage en bouw incl. fundering

van windturbines veroorzaken een CO₂-emissie van ongeveer 200 ton per MW. Windmolens dragen dus **NIET** bij aan een vermindering van de CO₂-emissie en temperatuur maar eerder aan een vermeerdering van de uitstoot en verhoging van de temperatuur op aarde. Milieuorganisaties en “groene” politieke partijen hoor je hier nooit over, domweg omdat de politieke en economische belangen te groot zijn.

- Beseffen dat de wereldvoorraad fossiele brandstof, waaronder aardgas, nog wel zo’n 200 jaar toereikend is om onze welvaart te behouden. Maar als we al weten wat we moeten doen, het minstens nog wel 50 jaar duurt om de energietransitie te voltooien;
- Onderzoek en ontwikkeling naar **werkelijk** duurzame energietechnieken versterken, zoals onderzoek naar meer toepassingen van waterstof en geothermie;
- Conversie, opslag, veilige uraan- en thorium kweekreactoren en als plan C: kernfusie. Elk van deze drie heeft de potentie ons miljoenen jaren te vrijwaren van energietekort;

Uiteraard blijft het van groot belang om door te gaan met het nemen van energiebesparende maatregelen. Het tegengaan van energieverpilling door het treffen van isolerende maatregelen voor woningen en bedrijfsgebouwen blijft noodzakelijk. Hier zou de overheid wel een meer prominente rol kunnen spelen.

Augustus 2018