

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
Reg.nr. 20014862	
<b><u>Agendapunt 6, ontwerp-begroting 2021 RUD Zeeland</u></b>	
<b>PvdA / Eddy Heerschop</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Hoe ver zijn de gemeenten met het onderbrengen van Briks taken?</li> </ul>	<p>Op grond van wetgeving moeten de omgevingsdiensten de BRIKS taken uitvoeren die betrekking hebben op de bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is. Er wordt momenteel nagegaan of het is toegestaan dat de gemeenten de omgevingsdiensten adviseren over deze taken. En of de gemeenten, al dan niet in een samenwerkingsverband, kunnen voldoen aan de landelijke kwaliteitscriteria 2.2 voor VTH krachtens de Wabo.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als PvdA hebben wij zorgen over het weerstandsvermogen, komt hiermee de uitvoering mogelijk in gevaar.</li> </ul>	<p>Zoals uit de brief van GS aan PS blijkt, vinden ook zij het weerstandsvermogen zorgwekkend laag. GS verzoeken daarom PS om een zienswijze op de ontwerp begroting 2021 van de RUD Zeeland in te dienen om invulling te geven aan het geformuleerde risicobeleid zoals dat is opgenomen in de paragraaf weerstandvermogen en risicobeheersing van de ontwerp begroting 2021 van de RUD Zeeland.</p> <p>Als het beschikbare weerstandvermogen niet meer in lijn wordt gebracht met het risicoprofiel (benodigd weerstandvermogen) door de RUD Zeeland dan zal zij bij (financiële) tegenvallers eerder een financieel beroep op de deelnemers moeten doen om de uitvoering te waarborgen</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Wat is de rol van GS als coördinator in het geheel van afspraken over een gezamenlijke standpunt in Zeeland ,over de uitvoeringstaken van de RUD, is GS het met ons eens dat meer eensgezindheid tussen de dertien gemeentes en provincie noodzakelijk is om tot een goede robuuste RUD te komen ?</li> </ul>	<p>Iedere deelnemer in de gemeenschappelijke regeling van de RUD Zeeland blijft uiteindelijk zelf verantwoordelijk voor de wijze waarop zij omgaat met de RUD Zeeland. GS zijn van mening dat de deelnemers er zorg voor moeten dragen dat de RUD Zeeland een goede bijdrage kan leveren aan het milieu in onze provincie. Daarvoor is een robuuste omgevingsdienst noodzakelijk. Eensgezindheid bij de deelnemers zal daarbij altijd positief werken.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Uitstel van de omgevingswet is dit ook voor de RUD?</li> </ul>	<p>Als het in werking treden van de Omgevingswet wordt uitgesteld dan heeft dit ook gevolgen voor de RUD Zeeland. Ook zij krijgt dan meer tijd beschikbaar om zich voor te bereiden op de inwerkingtreding van deze wet.</p>

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
	Reg.nr. 20014862
<p><b>Eelko Vooijs / burgercommissielid GroenLinks</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• komt dit lage weerstandsvermogen ook niet omdat de RUD geen grotere algemene reserve mag opbouwen? En moet daar in dit kader niet opnieuw naar worden gekeken?</li> </ul>	<p>Dat is juist, de VZG norm schrijft dit voor. De door GS aan PS voorgestelde in te dienen zienswijze houdt inderdaad in om hierover in gesprek te gaan.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• is er al zicht op wanneer het toegezegde overleg over herziening visie en werkwijze RUD gevoerd zal worden?</li> </ul>	<p>In de provinciale Voorjaarsnota 2020 staat het volgende over dit onderwerp.  “De provinciale uitvoeringstaken voor milieu zijn sinds 6 jaar belegd bij de RUD Zeeland. Sinds 1 oktober 2019 worden de BRZO-taken daarbinnen uitgevoerd door DCMR. In de Thorbeckebrief heeft de minister van BZK aangegeven dat zij in gesprek wil met gemeenten en provincies om te reflecteren op de samenwerkingsverbanden die op basis van de verschillende decentralisaties zijn aangegaan, en te bespreken of er mogelijk behoefte is aan andere oplossingen, zowel qua wetgeving als qua ondersteuning. Met name voor de uitvoering van de milieutaken gaan wij dat gesprek graag aan. Om die redenen zijn wij voornemens om na de zomer een verkenning te laten uitvoeren naar de toekomst van de RUD Zeeland, met name specifiek gericht op de uitvoering van de milieutaken. We vragen de Zeeuwse gemeenten hier ook in deel te nemen.  Voorgesteld besluit: Voor deze verkenning een bedrag van € 50.000 in 2020 en € 150.000 in 2021 beschikbaar stellen uit de budgettaire ruimte.”  Door de corona crisis is het mogelijk dat één en ander vertraging zal ondervinden, zodra GS hierover meer inzicht hebben zullen zij PS hierover berichten.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• inzake frictiekosten: er is €119.000,- over als saldo van de schaalvoordelen en nadelen. Het blijkt niet helemaal of dit bedrag in mindering gebracht gaat worden op de bijdrage frictiekosten van de provincie. Is gedeputeerde het met ons eens dat dit bedrag terug zou moeten naar de provincie? Kan hij bevestigen dat dat ook gebeurt? Of uitleggen waarom niet?</li> </ul>	<p>Op dit moment wordt in de ontwerp begroting 2021 uitgegaan van een frictiekostenvergoeding door de provincie van € 416.000,- zoals die is opgenomen in het KPMG rapport. Bij het vaststellen van de jaarrekening 2021 van de RUD Zeeland zal blijken welk bedrag de provincie daadwerkelijk aan frictiekosten over het jaar 2021 zal moeten betalen. Het in de tabel op bladzijde 8 van de ontwerp begroting 2021 van de RUD</p>

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
	Reg.nr. 20014862
	<p>Zeeland opgenomen bedrag van € 119.000,- als uiteindelijk schaalvoordeel, zal niet in mindering worden gebracht van de provinciale bijdrage in de frictiekosten. Dit bedrag is het saldo van het schaalnadeel van de overdracht van de Brzo taken, na aftrek van de geraamde provinciale frictiekostenvergoeding, en het schaalvoordeel door extra ingebrachte taken. Deze extra ingebrachte taken betreffen niet-Brzo gerelateerde taken welke door deelnemers van de RUD Zeeland zijn ingebracht. In het AB van de RUD Zeeland is daarover afgesproken dat daardoor eventueel ontstane schaalvoordelen ten gunste komen van alle deelnemers. Dit schaalvoordeel is verwerkt in de geraamde deelnemersbijdrage 2021 van elke deelnemer dus ook van de provincie.</p>
<p>Dan worden in het programma Vergunningverlening nog de KPI's voor termijnen en kwaliteit genoemd. Wat ons opviel is dat geformuleerd wordt dat 90% van de omgevingsvergunningen binnen de gestelde termijn verleend wordt. En dat 80% van de rechtszaken wordt gewonnen. Dit komt, mede gelet op de overige percentages (99%) niet erg ambitieus over.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>kan gedeputeerde aangeven of hij dergelijke percentages als doel wenselijk vindt? En zo nee, of hij dit mee wil nemen in de zienswijze?</li> </ul>	<p>Het gehanteerde percentage van 99% wordt aangegeven bij de uitvoering van de geplande periodieke controles. Deze zijn echter eenvoudiger te plannen omdat de RUD Zeeland dat zelf in de hand heeft. Het aantal te ontvangen vergunningaanvragen is echter niet vooraf aan te geven. Zodat ook niet kan worden toegezegd dat alle aanvragen binnen de wettelijke termijn kunnen worden afgehandeld. Dat van de kritische prestatie indicator van 80% wordt uitgegaan bij het aantal gevoerde rechtszaken dat wordt gewonnen, is een realistische. Er wordt natuurlijk gestreefd naar 100% maar dat blijkt in de praktijk toch niet altijd haalbaar.</p>
<p>Dan tenslotte nog iets over de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing. Als een van de grote risico's geeft RUD onder nummer 6 aan een groot en reëel risico te zien in 'discussie met de deelnemers over de juistheid van facturen'. RUD schat in daar een buffer van jaarlijks €410.000,- voor nodig te hebben. .... Ruim 4 ton belastinggeld vanwege discussie met je deelnemers omdat er een complexe afrekensystematiek is. Nog los van de</p>	

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
Reg.nr. 20014862	
kosten die er dan ongetwijfeld ook bij de deelnemers nog zullen zijn een onvoorstelbaar bedrag.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Het lijkt erop dat de RUD hier via de risicoparagraaf wellicht ook een ander punt of noodkreet wil laten horen. Is gedeputeerde het eens dat het onaanvaardbaar is dat de RUD een dergelijk groot risico ziet in de complexiteit van de samenwerking met ons en andere deelnemers? En zo ja, is hij dan ook bereid om hier in de zienswijze aandacht voor te vragen en dit aspect expliciet mee te nemen in de lopende discussies over de financiering?</li> </ul>	<p>Op basis van ervaringen uit het verleden heeft de RUD Zeeland dit risico benoemd.</p> <p>Dit risico zal worden meegenomen bij de door de RUD Zeeland in beeld te brengen consequenties van de evaluatie van het pxq systeem. De provincie is ongelukkig met dit risico maar hoopt dat dit risico in de toekomst minder groot zal zijn.</p>
D66 / Annet van de Ree:	
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	<p>De VZG vindt weerstands- en risicoreservevorming in een gemeenschappelijke regeling slechts toelaatbaar tot maximaal 5% van de begrote baten. In de ontwerp begroting 2021 van de RUD Zeeland is sprake van een groetere reservevorming. In het advies van de begeleidingscommissie van de RUD Zeeland wordt geadviseerd om over dit onderwerp met de deelnemers en met de VZG actief de discussie aan te gaan. Met dit advies zijn GS het eens, zie hiervoor ook het advies van GS aan PS om een zienswijze in te dienen.</p>
VZG vindt 5% weerstands- en risicoreserve wel acceptabel. VZG geeft aan dat de RUD een 'bijzondere GR' is en dus afwijkt van een 'gewone' GR. Met deze interpretatie van de aanbevelingscommissie is GS het niet eens?	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Bij de behandeling van begroting 2020 was er sprake van onderbezetting en met een verwachte uitstroom van 66 – 67 + ers, de komende jaren, kan die onderbezetting groter worden. Dit wordt aangemerkt als een van de grootste risico's. Hoe gaat het in de huidige CORONA-crisis met de bezetting en lukt het werken op 1,5 meter met, waar nodig, beschermingsmiddelen?</li> </ul>	<p>Op 18 maart zijn PS door GS geïnformeerd, onder geheimhouding, over de werkwijze van de Omgevingsdiensten tijdens de Corona crisis.</p>

Vragen Commissie Ruimte	Antwoorden
<a href="#">Reg.nr. 20014862</a>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Graag ook een toelichting op de berichtgeving in de media over 3 nieuwe medewerkers met 'overhead-functies'.</li> </ul>	<p>Hiervoor wordt verwezen naar de brief van GS aan PS inzake de afrekening frictiekosten overgang Brzo werkzaamheden die, onder ingekomen stukken t.k.n, onder nummer 109, op de agenda van deze commissievergadering staat.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>PxQ: De resultaten van de evaluatie van PxQ zijn nog niet aan de deelnemers van de RUD Zeeland aangeboden. In de ontwerp begroting 2021 wordt aangegeven dat uit de evaluatie naar voren komt dat het op dit moment nog niet, organisatorisch en kostentechnisch, verantwoord is om af te rekenen op stuks niveau. Dit is wel al doel gesteld. Op welke termijn verwacht de RUD dit te bereiken?</li> </ul>	<p>De aanvankelijke planning van de beschikbaarheid van het integrale voorstel over de doorontwikkeling van RUD Zeeland, zou rond deze zomer zijn. Daarin zouden de bevindingen van de evaluatie P*Q en andere ontwikkelingen zoals het personeelsverloop, de komst van nieuwe taken en samenwerking met andere diensten worden geschetst. Nadat deze planning werd gemaakt, verhinderde de uitbraak van het corona-virus een voortvarende aanpak hiervan. De effecten van de corona-uitbraak vraagt veel tijd en aandacht van de RUD Zeeland en de diverse geplande bijeenkomsten met ondernemingsraad en de begeleidingscommissie konden en kunnen niet doorgaan. Dit betekent dat de planning niet gehaald wordt. De gevolgen daarvan moeten in het bestuur van de RUD Zeeland nog worden besproken</p>
<b>PvZ / Burgercommissielid Gert-Jan Minderhoud:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Eens met indienen zienswijze m.b.t zorgwekkend laag weerstandsvermogen en het verzoek(wat ons betreft: eis) invulling te geven aan het geformuleerde risicobeleid</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>In combinatie met ingekomen stuk t.k.n, onder nr. 109 de brief van GS inzake afrekening frictiekosten van 7 april de vraag of er al een reactie is ontvangen van de RUD m.b.t dit verschil van inzicht.</li> </ul>	<p>Er is nog geen reactie binnen van de RUD.</p>
<b>Aanmeldingen sprekers / geen vragen ingediend:</b>	
<b>CDA / Rinus van 't Westeinde</b>	