

Commissie Ruimte	8 mei 2020
Vragen	Antwoorden
<b><u>Agendapunt 6, ontwerp-begroting 2021 RUD Zeeland</u></b>	
<b>PvdA / Eddy Heerschop</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Hoe ver zijn de gemeenten met het onderbrengen van Briks taken?</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als PvdA hebben wij zorgen over het weerstandsvermogen, komt hiermee de uitvoering mogelijk in gevaar.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Wat is de rol van GS als coördinator in het geheel van afspraken over een gezamenlijke standpunt in Zeeland ,over de uitvoeringstaken van de RUD, is GS het met ons eens dat meer eensgezindheid tussen de dertien gemeentes en provincie noodzakelijk is om tot een goede robuuste RUD te komen ?</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Uitstel van de omgevingswet is dit ook voor de RUD?</li> </ul>	
<b>Eelko Vooijs / burgercommissielid GroenLinks</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>komt dit lage weerstandsvermogen ook niet omdat de RUD geen grotere algemene reserve mag opbouwen? En moet daar in dit kader niet opnieuw naar worden gekeken?</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>is er al zicht op wanneer het toegezegde overleg over herziening visie en werkwijze RUD gevoerd zal worden?</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>inzake frictiekosten: er is €119.000,- over als saldo van de schaalvoordelen en nadelen. Het blijkt niet helemaal of dit bedrag in mindering gebracht gaat worden op de bijdrage frictiekosten van de provincie. Is gedeputeerde het met ons eens dat dit bedrag</li> </ul>	

<p>terug zou moeten naar de provincie? Kan hij bevestigen dat dat ook gebeurt? Of uitleggen waarom niet?</p>	
<p>Dan worden in het programma Vergunningverlening nog de KPI's voor termijnen en kwaliteit genoemd. Wat ons opviel is dat geformuleerd wordt dat 90% van de omgevingsvergunningen binnen de gestelde termijn verleend wordt. En dat 80% van de rechtszaken wordt gewonnen. Dit komt, mede gelet op de overige percentages (99%) niet erg ambitieus over.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• kan gedeputeerde aangeven of hij dergelijke percentages als doel wenselijk vindt? En zo nee, of hij dit mee wil nemen in de zienswijze?</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dan tenslotte nog iets over de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing. Als een van de grote risico's geeft RUD onder nummer 6 aan een groot en reëel risico te zien in 'discussie met de deelnemers over de juistheid van facturen'. RUD schat in daar een buffer van jaarlijks €410.000,- voor nodig te hebben. .... Ruim 4 ton belastinggeld vanwege discussie met je deelnemers omdat er een complexe afrekensystematiek is. Nog los van de kosten die er dan ongetwijfeld ook bij de deelnemers nog zullen zijn een onvoorstelbaar bedrag.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het lijkt erop dat de RUD hier via de risicoparagraaf wellicht ook een ander punt of noodkreet wil laten horen. Is gedeputeerde het eens dat het onaanvaardbaar is dat de RUD een dergelijk groot risico ziet in de complexiteit van de samenwerking met ons en andere deelnemers? En zo ja, is hij dan ook bereid om hier in de zienswijze aandacht voor te vragen en dit aspect expliciet mee te nemen in de lopende discussies over de financiering?</li> </ul>	

D66 / Annet van de Ree:	
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	
VZG vindt 5% weerstands- en risicoreserve wel acceptabel. VZG geeft aan dat de RUD een 'bijzondere GR' is en dus afwijkt van een 'gewone' GR. Met deze interpretatie van de aanbevelingscommissie is GS het niet eens?	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Bij de behandeling van begroting 2020 was er sprake van onderbezetting en met een verwachte uitstroom van 66 – 67 + ers, de komende jaren, kan die onderbezetting groter worden. Dit wordt aangemerkt als een van de grootste risico's. Hoe gaat het in de huidige CORONA-crisis met de bezetting en lukt het werken op 1,5 meter met, waar nodig, beschermingsmiddelen?</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Graag ook een toelichting op de berichtgeving in de media over 3 nieuwe medewerkers met 'overhead-functies'.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>PxQ: De resultaten van de evaluatie van PxQ zijn nog niet aan de deelnemers van de RUD Zeeland aangeboden. In de ontwerp begroting 2021 wordt aangegeven dat uit de evaluatie naar voren komt dat het op dit moment nog niet, organisatorisch en kostentechnisch, verantwoord is om af te rekenen op stuks niveau. Dit is wel al doel gesteld. Op welke termijn verwacht de RUD dit te bereiken?</li> </ul>	
PvZ / Burgercommissielid Gert-Jan Minderhoud:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Eens met indienen zienswijze m.b.t zorgwekkend laag weerstandsvermogen en het verzoek(wat ons betreft: eis) invulling te geven aan het geformuleerde risicobeleid</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>In combinatie met punt 22 de brief van G.S inzake afrekening frictiekosten van 7 april de vraag of er al een reactie is ontvangen van de RUD m.b.t dit verschil van inzicht.</li> </ul>	